



Отчет о деятельности регионального фонда «Центр Защиты Прав СМИ»

за 2007 год

Центр защиты прав СМИ является некоммерческой, неправительственной правозащитной организацией и работает преимущественно в Центральной России, расширяя в последние годы свое влияние в других регионах России и в странах СНГ в области правовой защиты прав журналистов и продвижения международных стандартов в области свободы выражения мнения и свободы информации. Центр Защиты Прав СМИ был зарегистрирован в городской регистрационной палате Администрации г. Воронежа 15 ноября 1996 года.

Учредителями Центра защиты прав СМИ являются российская неправительственная организация – Фонд Защиты Гласности, а также журналисты и юристы.

Цели Центра защиты прав СМИ:

- становление института свободы слова и свободы выражения мнения как фундаментального элемента демократического, правового государства;
- защита прав и законных интересов редакций СМИ и журналистов;
- расширение практических возможностей журналистов и общества в целом для отстаивания своих конституционных прав на свободу слова и свободу выражения мнения, свободное получение и распространение информации;
- правовое просвещение в области законодательства о СМИ, права на свободу слова и свободу выражения мнения, повышение профессиональных знаний журналистов.

В своей деятельности Центр стремится к решению следующих задач:

- Формирование механизма выявления и квалифицированной юридической оценки фактов нарушения права на свободу слова на территории Центрального Черноземья и непосредственное ведение мониторингового контроля за состоянием прессы (уровнем свободы слова) в Центрально-Черноземном регионе России.
- Содействие реализации прав граждан на доступ к информации (право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом) путем повышения знаний в области российского

законодательства и международных стандартов по вопросам свободы слова и свободы информации.

- Формирование условий для ответственного выполнения журналистами профессиональных обязанностей, гражданского долга путем формирования социально-ответственной журналистики, помощь в работе регионального жюри по информационным спорам Воронежской области.
- Способствование развитию правовой, диалоговой культуры взаимоотношения средств массовой информации, органов государственной власти и местного самоуправления, гражданского общества в регионе путем улучшения качества менеджмента редакций СМИ региона, повышение управленческого мастерства руководящих работников редакций СМИ и правовых знаний журналистов.
- Ведение информационной и издательской деятельности, отвечающей уставным целям и задачам Фонда, информационное сопровождение выявленных в ходе мониторинга нарушений прав СМИ конфликтных ситуаций.
- Мониторинг нарушений права на свободу слова (профессиональных прав журналистов и редакций СМИ), мониторинг иных проблем, связанных с реализацией свободы слова, свободы выражения мнения, права на информацию, ведение архива конфликтов и правовой анализ конфликтов.
- Сбор и обобщение информации о законодательстве о СМИ и правоприменительной практике, в области реализации права граждан на свободу выражения мнения (в частности, мониторинг регионального законодательства о доступе к информации и мониторинг судебной практики судов общей юрисдикции по делам о защите чести и достоинства с участием редакций СМИ и журналистов).
- Правовое просвещение в области российского законодательства о СМИ и международных стандартов в области свободы выражения мнения (имплементации Европейской Конвенции о защите прав человека и судебной практики Европейского Суда по правам человека по ст. 10), права граждан на информацию и свободу слова.
- Анализ и систематизация регионального законодательства о СМИ;
- Оказание методологической, юридической и информационной помощи редакциям СМИ и журналистам Центрально-Черноземного региона России.
- Осуществление предпечатной юридической экспертизы готовящихся журналистами к публикации текстов.

Основные виды деятельности.

В 2007 году Центр защиты прав СМИ расширил основные виды своей деятельности, среди которых:

1. Правовой мониторинг в области свободы выражения мнения и свободы слова;
2. Мониторинг реализации международных стандартов в области свободы выражения мнения, при вынесении решений по делам о диффамации;
3. Проведение просветительских семинаров-тренингов для журналистов, главных редакторов, юристов СМИ;
4. Формирование компьютерной базы судебной практики по медиа-праву для юристов СМИ, судей, исследователей, журналистов и других заинтересованных пользователей;
5. Содействие работе автономной некоммерческой организации «Центр защиты прав СМИ республики Дагестан».

1. Правовой мониторинг в области свободы выражения мнения

В течение 2007 года Центр осуществлял следующие виды правового мониторинга:

- Предпечатный анализ публикаций;
- Правовой мониторинг судебных конфликтов с участием прессы;
- Ведение стратегических судебных тяжб (в том числе, в Европейском Суде по правам человека) с целью восстановления нарушенного права журналиста и улучшение судебной практики.

1.1. Предпечатный анализ публикаций

За предыдущий год Центр осуществлял предпечатный анализ публикаций. Эта деятельность в 2007 году оказалась одной из самых востребованных и вышла на новый качественный уровень. Центром было проанализировано более 120 публикаций (для сравнения: в 2006 году - 67 предпечатных анализов, в 2005 – 43 публикации). Журналисты стали более ответственны при подготовке своих публикаций, чтобы не допустить дальнейшей судебной перспективы развития конфликта. В большинстве случаев в Центр обращаются журналисты, которые сами уже имели опыт предъявления к ним судебных претензий.

Рост обращений за предпечатным анализом публикаций был зафиксирован в период избирательной кампании. В этот период проверка готовящихся к публикации материалов на соответствие требованиям законодательства показала свою эффективность - количество претензий к СМИ в связи с нарушением избирательного законодательства было минимальным.

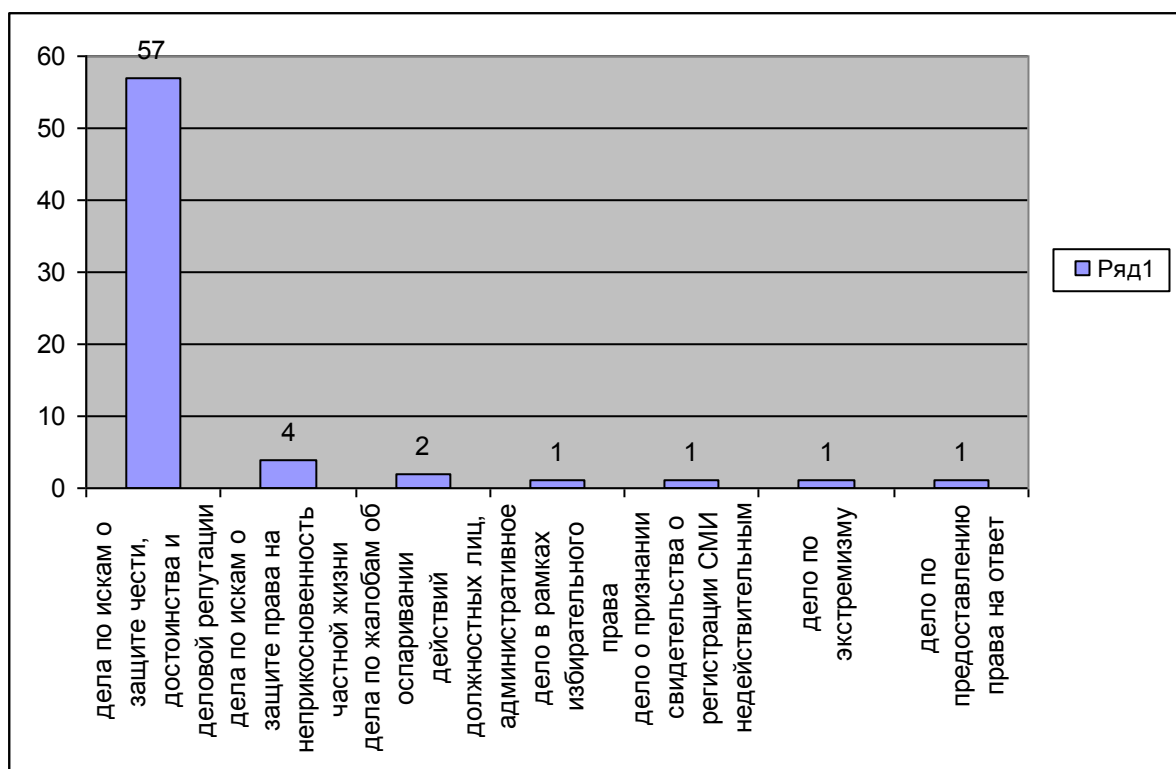
В числе наиболее частых обращений были консультации связанные с потенциальным риском нарушения требований законодательства о диффамации, защите частной жизни, рекламным законодательством.

1.2. Правовой мониторинг судебных конфликтов с участием журналистов и редакций СМИ

На протяжении всего 2007 года юристы Центра осуществляли правовой мониторинг внесудебных и судебных конфликтов с участием журналистов и редакций СМИ. далее).

За 2007 год юристы Центра зафиксировали 67 судебных конфликтов с участием редакции СМИ и журналисты. По этим делам юристы

Дела по категориям спора распределились следующим образом:



22 судебных дела в 2007 году завершились по тем или иным основаниям. Завершившиеся судебные дела имели следующие, весьма положительные результаты:

- 6 решений были вынесены в пользу редакций СМИ (т.е. истцам отказали полностью в удовлетворении их требований);
- 5 дел были выиграны журналистами и редакциями частично (суд обязал опровергнуть только часть сведений и/или удалось значительно снизить размер морального вреда – по всем пяти делам общая сумма выплат составила всего 3 тысячи 500 рублей (!). См. сравнительную таблицу ниже);
- в 2 случаях производство по делу было прекращено судом по процессуальным основаниям;
- мировое соглашение было заключено по 5 делам;

- в 5 делах истцы отказались от своих исковых требований после начала рассмотрения дела судом;
- и лишь в 1 случае требования истца были полностью удовлетворены – этим истцом был государственный орган в лице Росохранкультуры, который предъявил требование о признании недействительным свидетельства о регистрации местной газеты «Донь» (г. Воронеж), на что были веские правовые основания.

Довольно показательно выглядит соотношение между суммарным размером морального вреда, который требовали взыскать с редакций и журналистов истцы и в итоге присужденного судом по делам, в которых принимали участие юристы Центра.

Год	Общая сумма морального вреда, запрошенная истцами (руб.)	Общая сумма присужденная судами в результате рассмотрения дел с участием юристов Центра (руб.)	% присужденных сумм от первоначальных требований
2003	19.585.000	142.000	0.73%
2004	204.170.100	43.001	0.02%
2005	35.283.651	90.601	0.5%
1-ое полугодие 2006	29.435.151	1.000	0.003%
2007	169.833.730	3.500	0.002%

При этом, если проследить денежные амбиции истцов в отношении прессы и отдельных журналистов за последние три года, то справедливости ради стоит отметить: эти амбиции явно пошли на снижение. Пик пришелся на 2004 год, когда истцы запросили через суд в порядке компенсации морального вреда 204 170 100 рублей, что более чем в 10 раз превысило размер амбиций 2003 года (19 585 000 рублей). «Пятном» на этом фоне выглядят данные за 2007 год, однако они обусловлены наличием судебного дела по иску о диффамации предприятия-монополиста к редакции газеты «Экономика и жизнь. Черноземье», по которому истец запросил 121 млн. рублей и еще нескольких дел, где сумма запрашиваемого морального вреда составляла 1 млн. рублей. По остальным делам, планка средней суммы морального вреда значительно снизилась и в среднем колебалась в размере 50-100 000 рублей. Примечательно, что в 7 делах истцами вообще не заявлялось требований компенсации морального вреда, то есть в ряде дел истцы не преследовали финансовой цели, а обращались в суд прежде всего за восстановлением своей репутации.

Некоторые наблюдения и тенденции

Анализ судебных дел, в которых участвовали юристы Центра Защиты Прав СМИ позволяет сделать ряд выводов и отметить несколько тенденций:

1. Наметившаяся в 2005 и 2006 годах тенденция по возрастанию обоснованных исков о защите чести, достоинства и деловой репутации к редакциям СМИ продолжилась. Все чаще и чаще хотя бы некоторые требования истца имеют под собой правовое обоснование. Это означает, что юристы приобретают опыт в области информационного права и составляют более корректные исковые требования, которым соответственно сложнее противостоять.

2. Вторая тенденция, отмеченная за этот год, это то, что все больше истцов по делам, в которых участвовали юристы Центра, в том числе, «публичных фигур», не преследуют цель финансового давления на СМИ посредством подачи иска в суд (хотя бывают и исключения - дело по иску строительной компании ООО «Павловскгранит-жилстрой» к редакции газеты «Экономика и жизнь - Черноземье»). Истцы стали скромнее оценивать моральный вред от публикаций в прессе, затрагивающих их интересы, (по сравнению с предыдущими годами) – в среднем 50-100 тысяч рублей (за редким исключением.. Значительно снизились требования о компенсации морального вреда по искам о деловой репутации, рассматриваемым в арбитражных судах (5 назад практически каждый такой иск сопровождался требованием о компенсации морального вреда). При этом эти требования перешли в новую плоскость – истцы начали просить в судебном порядке возмещения нового вида вреда - так называемого репутационного вреда. Показательно, что в 7 исках истцы вообще не требуют компенсации какого-либо вреда, выраженного в денежном эквиваленте, а ограничиваются лишь опровержением.

3. Нельзя не отметить, что 2007 год был отмечен еще большим (в сравнении с 2006 годом) количеством судебных дел, закончившихся мировыми соглашениями и отказами от иска. Данная тенденция была замечена и в предыдущем году. В 2007 году количество таких судебных дел еще увеличилось, что само по себе неплохо, так как показывает цивилизованный подход к урегулированию конфликта сторонами. Если возможно урегулировать спор без затяжного судебного разбирательства, особенно в ситуациях, где редакцией действительно были допущены некоторые нарушения норм профессиональной этики или закона, мы всегда способствуем цивилизованному урегулированию конфликта, что идет только на благо репутации прессы. В некоторых ситуациях «худой мир лучше доброй ссоры».

4. Этот год был отмечен появлением дополнительного наряду с опровержением требований – предоставления права на ответ (в соответствии со ст. 46 Закона РФ о СМИ). Ранее истцы редко обращались к этому средству защиты, считая его неэффективным. Мы считаем, что это позитивное направление в развитии практики урегулирования конфликтов с прессой, так как именно право на ответ, наряду с опровержением, позволяет восстановить репутацию наименее жесткими для свободы выражения мнения средствами. Такая тенденция полностью соответствует международным стандартам в области свободы прессы .

5. В отличие от дел по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, по которым в судебной практике были отмечены позитивные тенденции, по делам по доступу к информации нами были выявлены ряд проблем. Положительной тенденцией можно считать лишь появление самих обращений в суд по данной категории дел в Центральной России.

В предыдущие годы Центр отмечал, что судебных дел, в которых журналисты защищали бы свое право на получение информации очень мало. В 2006 году по данному проекту юристы Центра инициировали несколько стратегических судебных тяжб. В 2007 году по двум из них были приняты решения по существу, к сожалению, не в пользу журналистов. Ход судебных процессов и вынесенные решения показали, что на данном этапе судьи не готовы применять международные стандарты в области защиты свободы информации и пытаются решить конфликт исключительно основываясь на нормах российского законодательства. А это на практике оказалось весьма проблематично в силу разных причин:

- 1) Россия до сих пор остается единственным государством на постсоветском пространстве, где до сих пор не принят закон о свободе доступа к информации, соответственно нет и соответствующих правовых процедур, понятных для всех как с

точки зрения права на доступ к информации, так и в случае защиты нарушенного права;

- 2) В действующем законодательстве четко не прописан состав правонарушения, за которое должностные лица привлекаются к ответственности в случае нарушения права на получение информации. Из-за практически полного отсутствия судебной практики в целом по стране и нечеткого законодательного регулирования в судебных заседаниях суд потребовал от журналистов доказать ряд фактов, которые кажутся нелепыми, но все же сыграли решающую роль при принятии решения судьями, например:
- факт того, что журналист в момент нарушения его права действовал именно как журналист, а не как частное лицо;
 - факт того, что журналист представил должностным лицам свое журналистское удостоверение.

Мы убеждены, что такие требования судов не имеют нормативной основы, но показывают логику рассуждения судей при рассмотрении жалоб на отказ в доступе к информации, когда заявителями являются журналисты.

5. В прошедшем 2007 году значительно увеличилось количество дел по искам к журналистам, связанных с вмешательством в частную жизнь. В 2007 году юристы Центра участвовали в 4 таких судебных делах (для сравнения в 2005 году таких дел вообще не было, а в 2006 году лишь одно). Следует отметить, что большая часть претензий высказана журналистам справедливо. В большинстве своем у журналистов пока еще не выработалось чувство меры в отношении того, какие сведения можно распространять публично, а какие являются сведениями приватными, персональными данными, распространение которых повлечет вмешательство в частную жизнь.

Одним из принципиальных вопросов, который встал в нескольких делах, это возможность отнесения к информации о частной жизни сообщений о совершенных преступлениях. Положительно то, что в одном из решений суд указал следующую принципиальную прецедентную позицию, согласно которой такая информация не может защищаться как сведения о частной жизни лица, личная или семейная тайна. (*Решение Елецкого городского суда Липецкой области по иску Зарипова Ю. Ф к редакции газеты «Красное знамя», по которому юристы Центра оказывали правовую поддержку редакции СМИ, прилагается!*).

В этом же решении суд сослался не только на статью 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, но и на статью 8 Конвенции, гарантирующую право на неприкосновенность частной жизни, что также свидетельствует о позитивном развитии судебной практики.

2. Ведение стратегических тяжб

2.1. Стратегические тяжбы в российских судах

Из всех судебных дел, проведенных Центром, стратегические дела представляют особый интерес. 22 судебных процесса были отнесены нами к стратегическим судебным тяжбам.

Среди стандартов международного права, которые отстаивал Центр, были:

- принцип разграничения оценочного суждения и утверждения о фактах;
- принцип повышенной терпимости «публичных фигур», государственных органов, государственных (муниципальных) органов к критике в свой адрес.

- принцип защиты справедливой публикации в СМИ и права журналиста на ошибку несущественную в контексте темы публикации;
- право журналиста на некоторую долю преувеличения и провокации и др.

В большинстве случаев судьи отражали в решениях правовые позиции, на которые ссылались юристы Центра, ссылались на решения Европейского Суда, в том числе, на российские дела.

Принципы разграничения оценочного суждения и утверждения о фактах и повышенной терпимости «публичных фигур», государственных органов, государственных (муниципальных) органов к критике в свой адрес получили еще более широкое распространение в судебной практике Центральной России. Это, безусловно, является результатом стратегических тяжб, образовательных семинаров, широкой кампании по распространению переводов решений Европейского Суда по правам человека по статье 10 Европейской Конвенции, проводимых Центром Защиты Прав СМИ в последние годы. Это отмечают и сами судьи, прямо указывая, что статью 10 им проще всего применять, так как они знают как это делать. Судебная практика показывает, что действительно статья 10 Конвенции является лидером среди других статей Европейской Конвенции по применению в судах региона.

Однако Центром выделены несколько стратегических тяжб, которые отличаются от всей массы дел.



***Дело по иску группы компаний
«Павловский гранит» к редакции
газеты «Экономика и жизнь –
Черноземье».***

Судебный конфликт между группой компаний, которую возглавляет предприятие-монополист ОАО «Павловскгранит» и редакцией газеты «Экономика и Жизнь – Черноземье» оказался наиболее сложным. Он состоит из четырех судебных разбирательств по искам «Павловскгранита» и дочерних компаний к газете. Требуемая сумма компенсации морального и репутационного вреда по всем четырем искам составляет 122310000 рублей. Истцом выступил генеральный директор группы компаний Сергей Пойманов лично (он же депутат Воронежской областной Думы), а также, головное предприятие ОАО «Павловскгранит» и дочернее предприятие «Павловскгранит-Жилстрой». Интересы издания в суде представляет ведущий юрист Центра защиты Прав СМИ Галина Арапова.

Принципиальным вопросом в данных делах является возможность компенсации репутационного вреда юридическому лицу и возможность публикации критических сведений со ссылкой на «официальные источники» документально подтверждение которых редакция вынуждена получать уже в процессе судебного разбирательства (поскольку оперативность газетного производства не позволяет зачастую рассылать редакционные запросы и ждать неделями ответов. Как указал в одном из своих решений Европейский суд «информация – скоропортящийся товар, и несвоевременное ее предоставление теряет всякий смысл работы прессы»).

Поэтому журналисты часто ограничиваются интервью у ключевых персон, депутатов, авторитетных должностных лиц, чьи слова теперь необходимо проверять, подтверждать в суде.). Что касается взыскания «репутационного вреда» по искам юридических лиц, то в этой сфере до сих пор ведутся серьезные правовые споры: насколько вообще такие требования законны, ведь в законодательстве такое понятие отсутствует как таковое.

Центр защиты прав СМИ стоит на позиции, что на основании действующего российского законодательства это невозможно. Но даже если признать такую возможность, то истцы должны доказать факт наличия репутационного вреда. Данные дела – первые в регионе, в которых истцы требуют компенсации такого вида вреда, поэтому особенно важно повлиять на вектор развития судебной практики на начальном этапе. Эти конфликты рассматриваются Воронежским Арбитражным судом.

Административное дело о незаконной агитации против редакции независимой газеты «Наша звезда».



Валуйской территориальной избирательной комиссией было возбуждено административное дело по ст. 5.5. КоАП РФ, на основании того, что редакция допустила незаконную агитацию в одной из публикаций в период избирательной кампании по выборам в Государственную Думу РФ. Вместе с тем, спорный материал не был агитационным, при ее подготовке журналист имел целью лишь информирования населения. В данном деле, Центру принципиально важно отстоять позицию, что журналисты имеют право высказывать свое мнение относительно кандидатов, а к ответственности за агитацию можно привлечь лишь если будет доказан прямой умысел на агитацию, как это разъяснено Конституционным Судом РФ. Данное дело еще длится в российских судах, но в случае негативного результата, юристы Центра будут готовить жалобу в Европейский суд по правам человека.

2.2. Стратегические тяжбы в Европейском суде

Прошедший год был весьма успешным, мы выиграли два дела в Европейском суде по правам человека. В обоих случаях Европейский Суд вынес постановления по жалобам, поданным юристами Центра, и в обоих случаях было признано нарушение права журналистов на свободу выражения мнения, гарантированное статьей 10 Европейской Конвенции по правам человека. Мы горды не только самим фактом выигранных дел, но и содержанием правовых позиций, изложенных Европейским Судом в постановлениях, которые существенно продвинули практику по ст. 10 и безусловно окажут большое влияние на российскую судебную практику.

В деле **«Чемодуров против России»** Европейский Суд указал ряд принципиальных прецедентных позиций.

1) Во-первых, Европейский суд учел статус спорящих сторон: Александра Руцкого, который на момент публикации являлся губернатором Курской области и Виктора Чемодурова, который является журналистом. По мнению Европейского суда, то, что Руцкой занимал столь значительный пост и, что в момент публикации он повторно баллотировался в качестве кандидата на эту должность, обязывает его более терпимо относиться к критике в свой адрес.

Европейский суд подробно исследовал значение, в котором Виктор Чемодуров использовал слово «ненормальный», которое и стало камнем преткновения в судебном процессе в российских судах. Суд подчеркнул, что *«...слово «ненормальный», взятое в контексте, должно пониматься в том смысле, который вложил в него заявитель [Чемодуров], а именно – описание поведения государственного чиновника, которое кажется неуместным в обстоятельствах данного дела».*

Европейский суд также указал, что любое оценочное суждение должно быть обоснованным.

Особо хотелось бы отметить выводы Европейского Суда относительно размера компенсации морального вреда в 1 000 рублей, которые журналист Чемодуров выплатил Руцкому А. В.. По мнению Европейского Суда (и это крайне важно!), небольшая сумма в качестве компенсации морального вреда не оправдывает ограничение свободы выражения мнения.

Информация о постановлении была широко распространена (подробнее смотрите раздел Информационная поддержка проекта), перевод решения размещен на нашем сайте http://www.mmdc.narod.ru/echr_caselaw.html.

Второе выигранное нами дело - *«Джавадов против России»*, также очень интересно. Как и дело Чемодурова оно отличается от предыдущих российских дел. Перед Европейским Судом был поставлен вопрос о правомерности отказа журналисту из Белгорода Валерию Джавадову в регистрации СМИ под названием «Письма Президенту». Европейский Суд посчитал, что у Министерства Печати не было правовых оснований для отказа Джавадову В. М. в регистрации СМИ с указанным названием.

Постановления размещены на сайте Европейского Суда по правам человека. Оба решения были переведены Центром на русский язык, размещены на сайте Центра Защиты Прав СМИ http://www.mmdc.narod.ru/echr_caselaw.html, а также в бюллетене «Правовой путеводитель: Масс Медиа» № 3 за 2007 год.

Центр Защиты Прав СМИ продолжил ведение стратегических судебных тяжб в Европейском Суде. В 2007 году юристы Центра осуществляли коммуникацию по уже имеющимся делам и подготовили 2 новые жалобы.

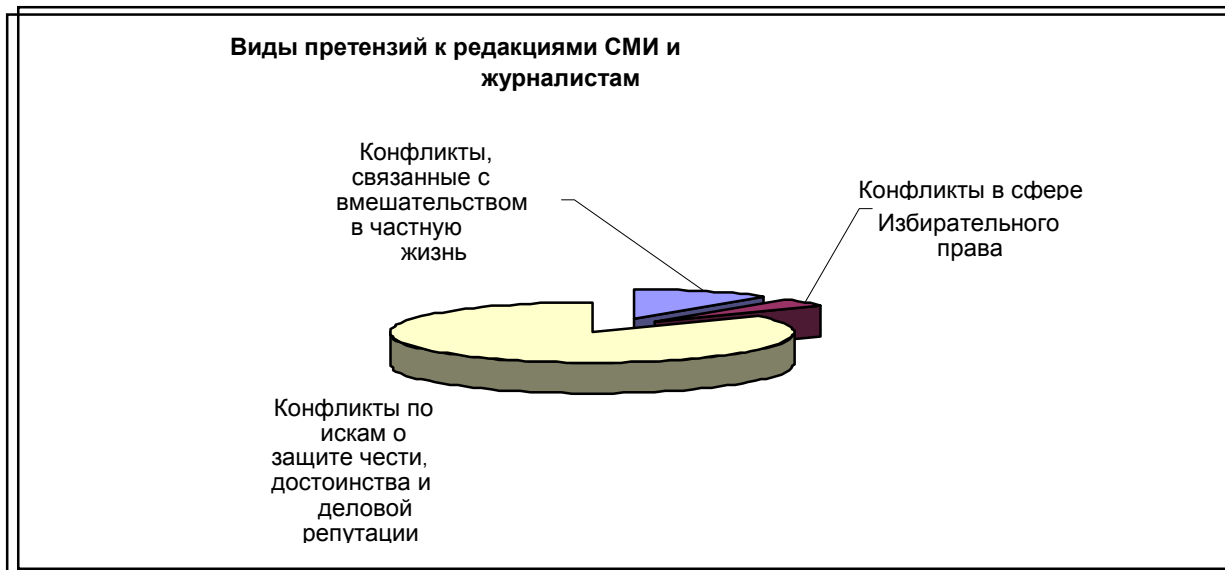
3. Мониторинг профессиональных нарушений прав журналистов и редакций СМИ (ведение архива конфликтов и анализ конфликтов)

В 2007 году, как и в предыдущие годы, Центр отслеживал конфликты, прежде всего судебные, где одной из сторон становились журналисты и редакции СМИ, а также различного рода претензии физических и юридических лиц к редакциям и журналистам по выпущенным в свет публикациям.

В прошедшем году было зафиксировано 57 конфликтов с участием прессы, что показывает, что количество конфликтов, фиксируемых Центром, за последние годы достаточно стабильно. Предполагаем, что большое количество конфликтов остается латентными и не зафиксированы в мониторинге Центра Защиты Прав СМИ, поскольку данное направление деятельности не является для нас приоритетным. Среди указанных конфликтов в 45 случаях – это были случаи, когда к журналистам предъявлялись те или иные требования, в 12 случаях, наоборот, когда права журналистов были нарушены. Наблюдается тенденция, по сравнению с 2006 годом, некоторого снижения процента конфликтов, в которых пострадавшей стороной являются журналисты. Причиной этого является, прежде всего, то, что многие нарушения прав журналисты просто не замечают и привыкли работать с ними, считая их издержками профессии, зачастую не сообщая о них даже Центром.

2006 годы в нашем регионе выдался «тихим» в смысле уголовного преследований журналистов, ни одного такого случая нами не было выявлено. Особенно радует, что не было зафиксировано случаев посягательств на личную неприкосновенность журналистов (нападения, побои, убийства).

Претензии к журналистам распределились следующим образом:



Анализ указанных конфликтов показывает, что как всегда высок процент зафиксированных исков о защите чести, достоинства и деловой репутации. Примечательно, что в 2007 году в Центрально-Черноземном регионе был зафиксирован всплеск претензий, касающихся защиты неприкосновенности частной жизни, что свидетельствует о том, что граждане стали активизироваться в защите своей частной жизни от вмешательств со стороны СМИ. Показательно, что большинство исков о защите частной жизни являются обоснованными.

В 2007 году мы ожидали всплеска претензий, связанных с нарушениями редакциями СМИ избирательного законодательства. Однако наши предположения не оправдались, количество конфликтов, связанных с избирательным законодательством оказалось минимальным, несмотря на то, что в этот период проходили выборы в Государственную Думу РФ, а в ряде муниципальных образований региона в органы местного самоуправления. Определенная заслуга в столь небольшом количестве претензий связана с нашей деятельностью, так как в период избирательной кампании Центр активно осуществлял предпечатный анализ потенциально спорных публикаций в режиме он-лайн. Но также избирательные комиссии не проявили большой активности в привлечении редакций СМИ и журналистов к административной ответственности, в том числе и закрывая глаза на многие нарушения.

4. Формирование электронной базы судебной практики по информационному праву для юристов СМИ, судей, исследователей, журналистов и других заинтересованных пользователей

В 2007 году Центр начал новое направление деятельности: создание электронной базы решений судов по делам с участием журналистов и редакций СМИ.

В январе-феврале 2007 года Центром была сформирована рабочая группа из 25 человек, преимущественно юристов, редко журналистов и сотрудников НПО, которые последующем должны были осуществлять сбор судебной практики в своих регионах, и сбор решений судов для последующего размещения из в базе данных.

Часть членов рабочей группы приняли участие в семинаре для практикующих юристов СМИ и адвокатов, который мы провели в Москве 26-28 марта 2007 года (о чем подробнее будет

рассказано ниже). Во время работы семинара обсуждался формат базы данных, организации работы по сбору судебных прецедентов.

Члены рабочей группы, во время рабочей встречи, прошедшей в Москве сразу после окончания образовательного семинара, обсудили с координаторами проекта, сотрудниками Центра Защиты Прав СМИ механизм сбора информации, порядок обмена информацией.

В результате в 2007 году Центром было собрано 350 судебных дел. Из них часть решений взята нами из собственного судебного архива Центра Защиты Прав СМИ, часть были предоставлены нашими коллегами из:

- Института развития свободы информации (Санкт-Петербург)
- Института проблем информационного права (Москва)
- Фонда Защиты Гласности (Москва)
- Института развития прессы – Урал (Екатеринбург)
- Союза Журналистов (Екатеринбург, Челябинск)
- Организации «Юристы за конституционные права и свободы» (Москва), других организаций.

Все собранные для базы данных материалы необходимо привести к единообразному электронному формату, а также юридически обработаны. Параллельно со сбором судебных решений, Центр осуществлял разработку электронной оболочки базы данных.

5. Просветительская деятельность в области свободы слова и свободы выражения мнения.

В 2007 году Центр провел 2 семинара-тренинга по российскому информационному праву. Среди них:

- 1) Семинар для медиа-юристов «Защита свободы выражения мнения в российском законодательстве и в рамках ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека» (26-28 марта 2007 года);
- 2) Семинар для судей «Современное российское информационное право: правовое регулирование, международные стандарты, судебная практика». (12-13 апреля 2007 года).

⇒ Семинар для медиа-юристов

С 26 по 28 марта 2007 года в Центральном Доме Журналиста прошел практический правовой семинар–практикум «Защита свободы выражения мнения в российском законодательстве и в рамках ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека», в нем приняли участие 25 юристов СМИ и адвокатов из 12 регионов России. Подавляющее их большинство помогают нам сейчас в сборе информации для базы данных судебной практики.

Экспертами на семинаре выступили:

1. Галина Арапова, директор Центра защиты прав СМИ, эксперт в области медиа-права, член кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям интеллектуальной собственности Института международного права и экономики им. А.С. Грибоедова;
2. Елена Липцер, адвокат Московской коллегии адвокатов (партнер адвокатского бюро "Липцер, Ставицкая и партнеры", ранее долгое работала время в Центре содействия международной защите, имеет большой опыт ведения дел в Европейской Суде по

- правам человека);
3. Дмитрий Юзвиков, кандидат юридический наук, советник Государственно-Правового управления Президента РФ,
 4. Олег Панфилов, директор Центра Экстремальной Журналистика Союза Журналистов Росси

На семинаре участниками обсуждались следующие темы:

1. Новеллы Постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» №3 от 24.02.2005 года (достоинства, недостатки, новые толкования, практика применения);
2. Критерии приемлемости жалобы в Европейском Суде, процедуры Европейского Суда;
3. Свобода выражения мнения: гарантии статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека;
4. Исполнение постановлений Европейского Суда по правам человека: Принципы и проблемы» была проведена деловая игра «Судебные дела о диффамации и о защите частной жизни.

Третий день семинара был полностью посвящен обсуждению базы данных решений по информационному праву. Для участия в обсуждении работы по созданию базы данных Центр пригласил к участникам семинара дополнительно более 15 коллег, работающих в разных организациях, редакциях СМИ, являющихся практикующими адвокатами.

⇒ Семинар для медиа-юристов



12-13 апреля 2007 года Центр провел семинар для судей Липецкой области *«Современное российское информационное право: правовое регулирование, международные стандарты, судебная практика»*. Это был первый семинар, совместно организованный Центром Защиты Прав СМИ с Липецким областным судом.

Семинар был организован Центром защиты прав СМИ и проводился в большом зале помещения Липецкого областного суда.

Открыл семинар Председатель Липецкого областного суда Марков Иван Иванович, вводя участников в тему семинара и представив Центр защиты прав СМИ и его основную деятельность.



Затем заместитель председателя Липецкого областного суда по гражданским делам Брик Галина Семеновна выступила с докладом «Обзор практики рассмотрения дел с участием редакций СМИ и журналистов в Липецкой области».

В семинаре также приняли участие следующие эксперты: Арапова Галина Юрьевна (ведущий юрист, директор Центра защиты прав СМИ), Юзвиков Дмитрий Владимирович (к.ю.н., советник Государственно-правового управления Президента), Монахов

Виктор Николаевич (к.ю.н., старший научный сотрудник Института Государства и Права РАН, советник юстиции 1 класса, экс-председатель Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ, член Общественной коллегии по жалобам на прессу РФ).

В семинаре были освещены следующие вопросы:

1. Новеллы Постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (плюсы, минусы, новые толкования, практика применения).
2. О гарантиях статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека.
3. Статья 10 ЕКПЧ в толковании решений Европейского Суда по правам человека.
4. Проблемные аспекты применения статей 6 и 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в делах с участием Российской Федерации (обзор практики Европейского Суда) и правовые позиции Европейского Суда по правам человека применительно к освещению в СМИ вопросов отправления правосудия и деятельности судей;
5. Практика разрешения конфликтов, вызванных публикациями в прессе – опыт органов саморегулирования журналистского сообщества.

Теоретический блок занятий был дополнен практическими занятиями, эффективность которых особенно отметили судьи. В заключение семинара были подведены итоги двухдневной работы, судьи, участвовавшие в этом мероприятии, высказали пожелания о продолжении таких семинаров.

Семинар был высоко оценен участниками, большинство из которых высказали заинтересованность в участии в дальнейших семинарах Центра Защиты Прав СМИ и просили приглашать их на подобные семинары.

В качестве результата семинара особенно хотелось бы отметить достигнутую между Центром Защиты Прав СМИ и председателем Липецкого областного суда Марковым И. И. договоренность о дальнейшем продолжении сотрудничества по различным направлениям, в том числе, при организации дальнейших семинаров для судей. Второй семинар для судей Липецкой области был запланирован на начало 2008 года.

6. Перевод решений Европейского Суда.

Центр защиты прав СМИ в 2007 году продолжил работу по популяризации практики Европейского суда в российскую правовую практику путем подготовки переводов на русский язык постановлений по ст. 10 Европейской Конвенции. Хотелось бы отметить, что Центр Защиты Прав СМИ является одной из немногих организаций в России, занимающихся профессионально переводами судебной практики Европейского суда по правам человека на русский язык, в частности, по статьям 6, 8, 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Нами уже было переведено более 35 решений, касающихся свободы выражения мнения. Центром было опубликовано 4 тома судебной практики, роль которых в развитии правоприменительной практики в регионе нельзя недооценить. За это время были переведены 7 постановлений Европейского Суда по правам человека, среди которых 2 постановления по делам, в которых участвовали юристы Центра Защиты Прав СМИ:

- 1) ЧЕМОДУРОВ против РОССИИ;
- 2) ДЖАВАДОВ против РОССИИ;

- 3) ШАБАНОВ И ТРЕНЬ против РОССИИ;
- 4) ФЛУКС против МОЛДОВЫ;
- 5) ФЛУКС 2 против МОЛДОВЫ;
- 6) ФЛУКС И САМСОН против МОЛДОВЫ;
- 7) КОММЕРСАНТ МОЛДОВЫ против МОЛДОВЫ.

Часть выбранных Центром для перевода дел, это дела против Молдовы, так как рассматриваемые в них проблемы характерны и для Российской Федерации и сами дела представляют большой правовой интерес и существенно продвигают практику самого Европейского суда. Иногда являются весьма неожиданными, как, например, особое мнение судьи Бонелло (от Мальты) к решению по делу «Флукс 2 против Молдовы». Пожалуй, практика Европейского суда не знала еще столь жесткой позиции, что демонстрирует то, каким образом приход в Совет Европы новых стран СНГ влияет на развитие юридической мысли и какое влияние может оказать на правовые и политические процессы внутри государств-участниц.

Центр защиты прав СМИ и в дальнейшем планирует деятельность по переводу и распространению переведенных постановлений Европейского Суда. В настоящий момент назрела потребность в издании следующего тома решений Европейского Суда и в 2008 Центр планирует подготовить и выпустить такое издание.

7. ИЗДАНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

В 2006 году Центр Защиты Прав СМИ продолжал публиковать уже ставший известным «ПРАВОВОЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ: МАСС-МЕДИА».

В номерах бюллетеня, вышедших в 2007 году, были освещены вопросы, представляющие особый интерес для журналистов, юристов СМИ, актуальные на момент издания.

В первом номере бюллетеня был опубликован отчет Центра Защиты Прав СМИ о своей деятельности за 2006 год, что мы обязаны делать в соответствии с требованиями законодательства о некоммерческих организациях. Номер был адресован неограниченной аудитории, но в первую очередь журналистам, из которого они могли узнать об основных направлениях деятельности Центра и его успехах.

Второй номер был посвящен нескольким темам. В номере был помещен большой блок материалов о саморегулировании СМИ: решение Регионального жюри по информационным спорам Воронежской области, материалы по саморегулированию, подготовленные для Центра Защиты Прав СМИ ведущим международным экспертом в области систем ответственности СМИ Клодом-Жаном Бертраном. Также мы опубликовали подборку материалов относительно правового регулирования Интернет-сайтов. Мы обратились к данному вопросу, так как журналисты интернет-изданий зачастую обращаются к юристам Центра за разъяснениями законодательства.

Третий выпуск был тематическим, посвященным полностью победам Центра в Европейском Суде по правам человека, поскольку время его выпуска как раз совпало с вынесением сразу двух постановлений по нашим делам. В бюллетене были размещены переводы на русский язык постановлений по делам «Джавадов против России» и «Чемодуров против России». Постановление сопровождалось комментариями юристов Центра. В бюллетене опубликована статья журналиста Виктора Чемодурова, в которой он делится своим отношением, своими мыслями по поводу подачи жалобы в Европейский Суд и выигрыша дела.

В четвертом номере Центр вернулся к теме защиты частной жизни и свободы слова, так как несколько изменилось в этой части законодательство и судебная практика, также в 2007 году в регионе был зафиксирован рост такого рода конфликтов и журналисты часто обращались в Центр именно с вопросами из этой области. В номер был включен «Обзор практики рассмотрения судами РФ дел о защите чести, достоинство и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта», подготовленный и опубликованный Верховным Судом РФ, что имеет особую практическую ценность. Юристы Центра подготовили комментарий к «Обзору...» и обобщили судебную практику по данной категории дел в своем регионе. В номере также опубликованы практические рекомендации и алгоритмы по вопросам частной жизни, которые в удобной и доходчивой форме содержат необходимую журналистам информацию. Данный пакет практических материалов подготовлен юридической службой Центра.

Все номера широко распространялись Центром Защиты Прав СМИ на различных мероприятиях, они также доступны для всех желающих в офисе Центра, а также на его сайте. В течение года мы получили много откликов журналистов и коллег с позитивной оценкой материалов, содержащихся в бюллетене и просьбой адресной рассылки очередных номеров бюллетеня.

8. СОДЕЙСТВИЕ РАБОТЕ АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ПРАВ СМИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН».

В 2007 году Центр Защиты Прав СМИ осуществлял деятельность, направленную на распространение опыта своей деятельности в республике Дагестан.

Центр помог организовать в республике Дагестан «Центру Защиты Прав СМИ республики Дагестан», который возглавила Саида Султанова, адвокат, проходивший в июле 2007 года двухнедельную стажировку в Центре Защиты Прав СМИ. Центр защиты прав СМИ делился своим опытом работы в области защиты свободы выражения мнения. Юристы Центра оказывали правовое консультирование Саиды Султановой по вопросам информационного права.

Сотрудники Центра также помогали «Центру Защиты Прав СМИ республики Дагестан» осуществлять просветительскую деятельность, организовывать семинары с журналистами и редакциями СМИ, наладить деятельность по мониторингу конфликтов с участием СМИ.

9-10 ноября 2008 года Центром Защиты Прав СМИ республики Дагестан совместно с Центром Защиты Прав СМИ и Всемирной кампанией за свободу выражения мнения «АРТИКЛЬ 19». Тема семинара была определена «Международные стандарты свободы выражения мнения и российское медиа-право». В семинаре приняли участие журналисты различных редакций СМИ Республики Дагестан. Большинство из них были главные редакторы СМИ. Кроме них на семинаре приняли участие двое судей, один представитель Народного Собрания Республики Дагестан, один представитель Министерства по национальной политике, информации и внешним связям и один руководитель неправительственной общественной организации.

В ходе семинара рассматривались правовые вопросы диффамации. Среди них:

- Понятие чести, достоинства, деловой репутации
- Гражданско-правовая и уголовно-правовая диффамация

В качестве экспертов на семинаре выступили: **Арапова Галина Юрьевна, Пантелеев Борис Николаевич** – Директор Агентства правовой информации «Человек и Закон».

Кроме того, на семинаре обсуждались проблемы соблюдения журналистами профессионально-этических стандартов, их роль в предотвращении информационных конфликтов.

Особое внимание было уделено особенностям защиты в случае предъявления журналистам претензий о распространении недостоверной и порочащей информации (иски о защите чести, достоинства и деловой репутации), обсуждались также международные стандарты свободы выражения мнения и гарантии данной свободы в рамках ст. 10 Европейской конвенции и практики Европейского Суда по правам человека.

По вопросу обзора практики рассмотрения дел с участием редакций СМИ и журналистов Республики Дагестан выступил Судья Верховного суда Республики Дагестан в отставке, **Костров Герман Константинович**. Эксперт посвятил свое выступление статистике дел с участием СМИ Республики, а также рассказал о том какие ошибки совершают как судьи так и журналисты в Дагестане при рассмотрении дел о диффамации.

О роли этических стандартов в предотвращении информационных конфликтов, а также о том как эффективно взаимодействовать журналистам с судебной властью рассказал эксперт – кандидат юридических наук, советник юстиции, директор Агентства правовой информации «Человек и закон» - **Пантелеев Борис Николаевич**.

Участники семинара приняли участие деловых играх по критическим публикациям, рассмотрели способы реагирования на такого рода публикации. Участники пытались определить правомерность публикаций, обсуждались различные правовые ситуации с которыми они сталкиваются при написании критического материала. Определенное время было посвящено ролевой игре - судебный процесс. В этой игре рассматривалось дело по иску о защите чести и достоинства, связанному с одной из критических публикаций, где роли истца и ответчика озвучивали сами журналисты, а председательствующим судьей был реальный судья Верховного суда РД. Каждая сторона пыталась сформировать свою позицию по делу с учетом уже полученных знаний и подготовить выступление, а затем выступить в игровом судебном заседании.

Обменялись мнениями о проблемах взаимоотношений судебной власти и прессы, вместе с экспертами обсудили как разрешить сложные ситуации в работе с органами судебной власти при освещении их деятельности.

9. Информационная поддержка деятельности Центра



Центр активно осуществлял информационное сопровождение своей деятельности. Каждое из мероприятий проекта анонсировалось на сайте Центра, также рассылались пресс-релизы в редакции СМИ. После проведения мероприятия Центр размещал подробный отчет о его проведении, а также фотографии с мероприятия. В ряде СМИ (газета «Коммуна», «Коммерсантъ», «Новая газета») освещались как некоторые мероприятия Центра, так и в целом его деятельность. Директор Центра Арапова Галина несколько раз приглашалась на прямые эфиры со звонками в студию на информационную радиостанцию «Маяк-24».



Безусловно, широко Центром освещались победы Центра в Европейском Суде по правам человека, были подготовлены и разосланы пресс-релизы в СМИ. Вынесенные постановления вызвали большой резонанс в прессе, не только региональной, но и федеральной и зарубежной. Директор Центра Защиты прав СМИ Галина Арапова дала более десятка интервью по данному поводу. По делу Чемодурова против России в г. Курске была

проведена пресс-конференции с участием журналиста-заявителя по делу Виктора Чемодурова и Галины Араповой (она и второй юрист Центра Маргарита Ледовских как раз и вели данное дело в Европейском суде). Информация о постановлениях была опубликована не только в общественно-политических, но и в специализированных изданиях (например, Журнал «Журналист»).

Мы будем рады представить любую дополнительную информацию о работе нашей организации. Подробнее с этим также можно ознакомиться на сайте Центра Защиты Прав СМИ www.mmdc.narod.ru

Сотрудники Центра:

Галина Арапова – директор, ведущий юрист

Маргарита Ледовских – юрист-аналитик

Светлана Кузеванова – юрист

Инна Трегубова – сотрудник службы мониторинга, координатор образовательной деятельности

Ирина Ледовских – администратор, координатор издательской деятельности

Марина Залата – переводчик, архивариус

Лариса Хабарова – бухгалтер

Алексей Наролин – вэб-мастер

Контактная информация:

ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ПРАВ СМИ

Почтовый адрес: 394036, г. Воронеж, а/я 560

Тел/Факс: (4732) 778-226

Тел. (4732) 778-300, 20-46-97, 56-36-23;

e-mail: gala@media.vrn.ru

Web-сайт: www.mmdc.narod.ru