



Годовой Отчет

Регионального фонда «Центр Защиты Прав СМИ» за 2009 год

Центр защиты прав СМИ является некоммерческой региональной организацией и работает преимущественно в Центральной России, расширяя в последние годы свое влияние в других регионах России и в странах СНГ в области правовой защиты прав журналистов и продвижения международных стандартов в области свободы выражения мнения и свободы информации. Центр Защиты Прав СМИ был зарегистрирован в городской регистрационной палате Администрации г. Воронежа 15 ноября 1996 года.

Учредителями Центра защиты прав СМИ являются российская неправительственная организация – Фонд Защиты Гласности, а также ряд физических лиц - журналисты и юристы г. Воронежа.

Цели Центра защиты прав СМИ:

- становление института свободы слова и свободы выражения мнения как фундаментального элемента демократического, правового государства;
- защита прав и законных интересов редакций СМИ и журналистов;
- расширение практических возможностей журналистов и общества в целом для отстаивания своих конституционных прав на свободу слова и свободу выражения мнения, свободное получение и распространение информации;
- правовое просвещение в области законодательства о СМИ, права на свободу слова и свободу выражения мнения, повышение профессиональных знаний журналистов.

В своей деятельности Центр стремится к решению следующих задач:

- Формирование механизма выявления и квалифицированной юридической оценки фактов нарушения права на свободу слова на территории Центрального Черноземья и непосредственное ведение мониторингового контроля за состоянием прессы (уровнем свободы слова) в Центрально-Черноземном регионе России.
- Содействие реализации прав граждан на доступ к информации (право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом) путем повышения знаний в области российского законодательства и международных стандартов по вопросам свободы слова и свободы информации.

- Формирование условий для ответственного выполнения журналистами профессиональных обязанностей, гражданского долга путем формирования социально-ответственной журналистики, помощь в работе регионального жюри по информационным спорам Воронежской области.
- Способствование развитию правовой, диалоговой культуры взаимоотношения средств массовой информации, органов государственной власти и местного самоуправления, гражданского общества в регионе путем улучшения качества менеджмента редакций СМИ региона, повышение управленческого мастерства руководящих работников редакций СМИ и правовых знаний журналистов.
- Ведение информационной и издательской деятельности, отвечающей уставным целям и задачам Фонда, информационное сопровождение выявленных в ходе мониторинга нарушений прав СМИ конфликтных ситуаций.
- Мониторинг нарушений права на свободу слова (профессиональных прав журналистов и редакций СМИ), мониторинг иных проблем, связанных с реализацией свободы слова, свободы выражения мнения, права на информацию, ведение архива конфликтов и правовой анализ конфликтов.
- Сбор и обобщение информации о законодательстве о СМИ и правоприменительной практике, в области реализации права граждан на свободу выражения мнения (в частности, мониторинг регионального законодательства о доступе к информации и мониторинг судебной практики судов общей юрисдикции по делам о защите чести и достоинства с участием редакций СМИ и журналистов).
- Правовое просвещение в области российского законодательства о СМИ и международных стандартов в области свободы выражения мнения (имплементации Европейской Конвенции о защите прав человека и судебной практики Европейского Суда по правам человека по ст. 10), права граждан на информацию и свободу слова.
- Анализ и систематизация регионального законодательства о СМИ.
- Оказание методологической, юридической и информационной помощи редакциям СМИ и журналистам Центрально-Черноземного региона России.
- Осуществление предпечатной юридической экспертизы готовящихся журналистами к публикации текстов.



1. ПРАВОВЫЕ ДЕЙСТВИЯ

(В ТОМ ЧИСЛЕ, ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТОВ РЕГИОНА И ЗАЩИТА ИХ ПРАВ И ДРУГИЕ ПРАВОВЫЕ ДЕЙСТВИЯ)

В 2009 году Центр осуществлял следующие виды правовой поддержки редакций СМИ и журналистов в конфликтных ситуациях:

- Правовое консультирование журналистов и редакций СМИ (устное, письменное, по электронной почте);
- Предпечатный анализ публикаций и материалов, идущих в эфир;
- Представление интересов редакций СМИ и журналистов в судах всех инстанций (участие в судебных заседаниях, подготовка письменных документов).
- Ведение стратегических судебных тяжб (в том числе, в Европейском Суде по правам человека).

Центр предлагал правовую помощь в виде консультирования журналистов по различным вопросам информационного права. Особенно востребованной была консультационная помощь по различным аспектам диффамации, защиты частной жизни, рекламного законодательства, подготовкой уставных документов редакции СМИ, регистрацией СМИ, лицензированием.

Ряд консультаций были связаны с разрешением внесудебных конфликтов, в которых участвовали журналисты.

Особым и весьма востребованным видом правовых консультаций является предпечатный анализ публикаций и материалов, идущих в эфир.

Центр широко пропагандирует (на семинарах, при индивидуальных консультациях журналистов) такой метод улучшения качества и безопасности обнародуемых в прессе материалов, как их предварительный предпечатный правовой анализ. На практике такой вид профилактической работы доказал свою эффективность. Многие журналисты стали нашими постоянными клиентами в части предпечатной экспертизы публикаций.

Виды дел, в которых участвовали юристы центра, за отчетный период:

- Иски о защите чести и достоинства, деловой репутации – 31
- Иски о защите частной жизни, в том числе, права на изображение – 2
- Дела об обжаловании в суде действий государственных органов - 2
- Иск о возмещении морального вреда, убытков – 3
- Административные дела с участием СМИ – 2

По указанным делам за отчетный период юристы участвовали в 130 судебном заседании.

Большая доля судебных дел – это дела по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, которые остаются основной претензией к редакциям СМИ, и стоит отметить, что качественная журналистика не является «популярным» стилем работы прессы и, в

связи с этим, редакции, в угоду популярности, сенсационности, обслуживая часто интересы учредителей (властей, бизнесменов, политиков), идут на нарушения норм закона и профессиональной этики. Поэтому логично, что число обоснованных исков к прессе весьма велико. В этих условиях Центр видит своей задачей создание цивилизованных условий и стимулов к повышению качества работы редакций СМИ, повышение уровня правовой и этической грамотности журналистов и, конечно, формирование адекватной судебной практики по делам с участием СМИ, в которой свободе слова и свободе выражения мнения предоставлялась бы должная защита.

Показателем эффективности правовой помощи являлось большое количество выигранных дел (полностью и частично, с максимальной выгодой для редакций СМИ и журналистов).

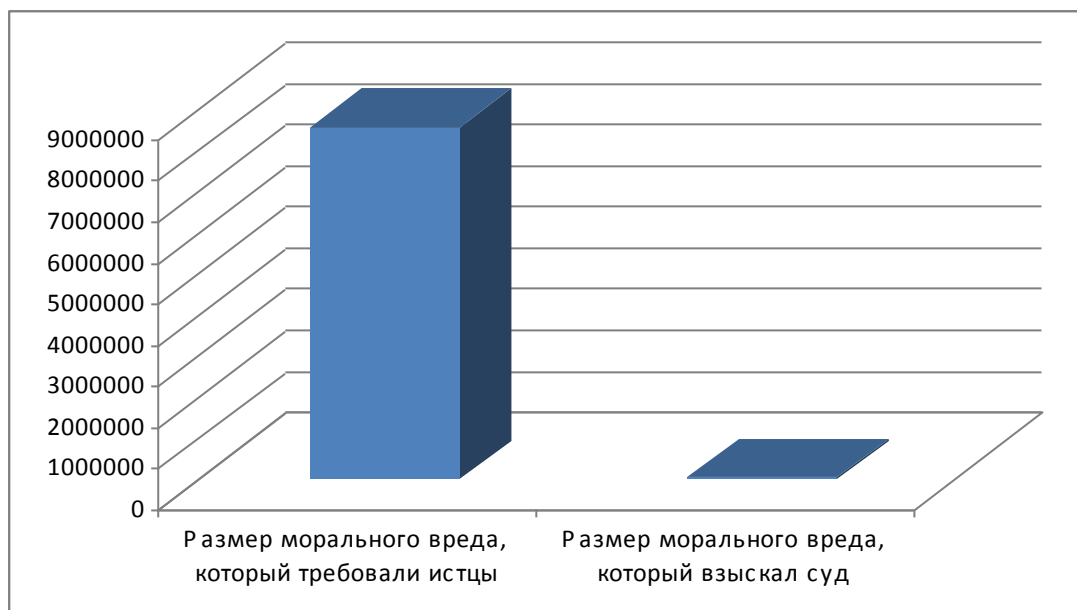
Результаты рассмотрения дел по претензиям к СМИ представлены на диаграмме:



Все дела, в которых судебные претензии выдвигали журналисты или редакции СМИ, закончились с полным удовлетворением требований.

Таким образом, юристам Центра в большинстве случаев удается добиться наиболее благоприятного исхода судебного дела для журналистов и редакций СМИ. Центр придерживается позиции, чтобы журналист, готовивший спорную статью, участвовал в судебном разбирательстве наряду с юристом Центра. Все это способствует развитию цивилизованной, социально ответственной журналистики.

Показательно также выглядит соотношение между размером морального вреда, который требовали взыскать с редакций и журналистов истцы, и размером морального вреда, который в итоге взыскал суд по тем делам, в которых принимали участие юристы Центра. Взысканная сумма по всем делам равнялась 59 000 рублей, что составляет **0,69 %** от требуемых сумм.



Следует положительно отметить, что денежные претензии многих истцов уменьшились, если сравнивать с предыдущими годами. В большинстве дел требуемый размер морального вреда составляет от 50-100 000 рублей. Однако, истцы – «публичные фигуры», по-прежнему, зачастую требуют компенсацию в суммах, начиная от 1 000 000 рублей.

Как и в предыдущие годы, остается открытым вопрос о возможности компенсации репутационного вреда юридическому лицу. Центр защиты прав СМИ занимает позицию, что «репутационный вред» не может быть взыскан на основании российского законодательства и нарушает принципы Европейского Суда. В большинстве исков в арбитражные суды содержатся требования о компенсации «репутационного вреда». Позитивно, что за отчетный период Арбитражный суд Воронежской области в делах с участием юристов СМИ не применил выработанный им подход назначения репутационного вреда по искам о защите деловой репутации. Так, уже на протяжении около трех лет арбитраж, в случае удовлетворения исковых требований, назначает один и тот же размер компенсации – 100 000 рублей. Причем сумма не варьируется, несмотря на однозначно различные по сложности и объему дела, позиции истцов и ответчиков, и т.д. Мотивировка подобных решений суда также всегда одинакова до запятой.

Из всех судебных дел, проведенных Центром, особенно интересны дела, в которых истцами являются депутаты, высшие должные лица муниципальных образований и т.п. В отчетный период активизировались должностные лица местного самоуправления (главы районов), в том числе депутаты, которые подают иски к районным газетам за критические публикации, требуя компенсации морального вреда в «круглую сумму» (не менее 100 000 рублей) и опровержения. Анализируя статус истцов в судебных делах, в которых претензии предъявляются к СМИ, можно сделать вывод, что большинство (70 %) из них - публичные фигуры. Хотя статус «публичной фигуры» был принят во внимание фактически во всех

решениях, но оценка статуса в соответствии с принципом, выработанным Европейским Судом по правам человека, далеко не всегда была сделана. Среди принципов Европейского Суда, которые применяли СМИ региона: принцип повышенной терпимости публичных фигур к критике свой адрес, принципы разграничения мнения и утверждения о фактах, повышенной защиты публикаций по вопросам общественной значимости и др. Считаем, что применение принципов Европейского Суда в данных делах, является результатом стратегических тяжб Центра Защиты Прав СМИ.

.1. Судебная хроника Центра в 2009 году

Дело по иску ЗАО «Кочетковъ» к ЗАО «Коммерсантъ» в Воронеже»

В апреле 2009 года Федеральный арбитражный окружной суд Центрального округа принял окончательное решение в споре между белгородским производителем мяса курицы ЗАО «Кочетковъ» и ЗАО «Коммерсантъ» в Воронеже. В целом, судебное разбирательство по данному делу длилось 2 года.

Напомним, после выхода в региональном выпуске «Коммерсант-Черноземье» серии статей о приобретении компанией «Приосколье» ЗАО «Кочетковъ», в частности, заметки «Промсвязьбанк избавился от куриного бизнеса», это акционерное общество подало в Воронежский арбитражный суд иск о защите деловой репутации. Однако суд оставил требования истца без удовлетворения.

После апелляционной жалобы ЗАО «Кочетковъ» в 19 Апелляционный, а затем в Брянский Окружной суд, дело вернулось в арбитраж первой инстанции на новое рассмотрение. В результате, Воронежский областной арбитражный суд вынес решение, прямо противоположное первоначальному, и признал, что вся публикация «Промсвязьбанк избавился от куриного бизнеса» содержит сведения, порочащие деловую репутацию истца. После этого – очередная подача кассационной жалобы, но уже ответчиком, изданием «Коммерсант – Черноземье».

19 Апелляционный суд оставил новое решение суда первой инстанции в силе. Итак, дело пошло по второму кругу, и с самого начала было понятно, что по-другому оно закончиться не могло.

Впрочем, на наш взгляд, повторное решение суда после подачи апелляционной жалобы истца — не совсем обоснованное и не правовое. Апелляционная инстанция даже не стала вникать в суть конфликта. Получается, если Окружной арбитражный суд принял решение о пересмотре дела, значит, теперь суд первой инстанции должен принимать решение с точностью до наоборот?

Дело по иску начальника Комитета опеки, попечительства и организации работы с молодежью Воронежской городской администрации Денис Петров к редакции газеты «Воронежское обозрение»

9 июня Ленинский районный суд г. Воронежа вынес решение по иску начальника Комитета опеки, попечительства и организации работы с молодежью Воронежской городской администрации Дениса Петрова о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда. Напомним, что поводом для иска послужила статья в

еженедельнике «Воронежское обозрение» «Дело о полуночном массаже». В ней бывший ученик чиновника рассказывает о пикантных и нелюбимых подробностях из их личного общения, а журналист – анализирует, допустимо ли теперь чиновнику с таким прошлым руководить в городе молодежной политикой. (Подробности – в разделе «Судебные процессы»). Ответчиками по данному делу выступают редакция газеты "Воронежское обозрение", автор статьи, ныне обозреватель "Молодого коммунара" Александр Саубанов и бывший ученик Дениса Петрова - Денис Наточиев.

После отказа судом первой инстанции чиновнику в его исковых требованиях, тот подал кассационную жалобу в областной суд. В результате первоначальное решение было отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

Из всего объема оспариваемых фраз областной суд указал на то, что ответчику не была разъяснена обязанность доказывания соответствия действительности сведений, которые изложены в ключевом абзаце. Фрагмент статьи содержит прямую речь Дениса Наточиева, повествующего в подробностях о событиях прошлых лет, в том числе и о предложении Петровым сделать своему ученику массаж.

Ленинский районный суд рассмотрел дело повторно. Судья удовлетворил требования истца частично, признав не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Петрова Д.С. одну-единственную из пяти спорных фраз. Примечательно, что на необходимость проверки именно этой фразы и указал областной суд.

В ходе повторного рассмотрения дела, ответчики представили дополнительные доказательства, обосновывающие правомерность их позиции. Так, например, Петров на протяжении всех разбирательств отрицал сам факт его поездки в лагерь, в котором и случились оспариваемые события. Ответчики представили суду фотографии, на которых изображен истец Петров вместе с ответчиком Наточиевым на фоне здания, спортивной площадки и деревянного паровозика. На фотографии нет прямых указаний на то, что это лагерь «Орленок». Учитывая этот факт, ответчики не поленились и посетили злополучный лагерь, сделав аналогичные фотографии пейзажей, только спустя почти 6 лет: то же здание, та же спортплощадка, тот же паровозик. Реакция истца на представленные доказательства была ошеломительной. Он сказал, что, возможно, на фотографии изображен не он, что снимок слишком темный, и лица не видно, что, скорее всего - это коллаж.

Помимо опровержения сведений в газете "Коммуна" (газета "Воронежское обозрение" с 2009 года не выходит), суд присудил выплатить Денису Петрову компенсацию морального вреда: 10 000 рублей - с Дениса Наточиева и по 5 000 рублей с редакции газеты и журналиста.

Дело по иску депутата Воронежской областной Думы Николай Котельников к крестьянину Бутурлиновского района

Воронежский областной суд отклонил кассационную жалобу депутата областной Думы и предпринимателя Николая Котельникова, оставив в силе решение Бутурлиновского районного суда. В апреле районный суд отказал в удовлетворении исковых требований господину Котельникову, который решил привлечь к ответственности своих избирателей - крестьян сел Елизаветино и Патокино Бутурлиновского района. Эти люди подписали в различные инстанции коллективные жалобы, в которых рассказали, какими методами теперь уже бывший руководитель районного газового хозяйства проводил газификацию в селах района.

Интересы крестьян в суде представляла ведущий юрист, директор Центра Защиты Прав СМИ, Галина Арапова.

По нашему мнению, с самого начала ситуация выглядела гротескно и отразила попытку депутата, члена фракции ОблДумы «Единая Россия», директора предприятия «Бутурлиновкамежрайгаз» сыграть на правом поле по неким негласным местным правилам.

Конфликт между крестьянами сел Елизаветино и Патокино и депутатом Областной Думы директором предприятия «Бутурлиновкамежрайгаз» Николаем Котельниковым разгорелся год назад и уже тогда дошел до Москвы в виде писем президенту РФ и звонков на «Горячую линию по правам человека». Сельчане, не нашедшие защиты в лице районного суда и областной прокуратуры, стали искать ее выше.

«Бутурлиновкамежрайгаз» - муниципальное учреждение, которое под руководством Николая Котельникова призвано заниматься строительством газопроводов на государственные средства, предусмотренные одним из Национальных проектов. Причем монопольным подрядчиком, осваивающим эти государственные деньги, оказалось некое ООО «Газполимерсервис», а гендиректором ООО – все тот же директор муниципального «Бутурлиновкамежрайгаза», призванного распределять подряды. Так, человек с депутатской неприкосновенностью и муниципальными полномочиями фактически стал единственным распорядителем и заказов, и подрядов, и средств в деле газификации целого района. «Сидя на всей газовой трубе», господин Котельников, по сути, мог устанавливать любые монопольные цены и диктовать людям любые условия, проводя в их дома долгожданный газ. В результате, цены за проведение газопровода оказались в два раза выше, чем, например, в соседнем Воробьевском районе. Но депут-монополист пошел дальше и, в лице ООО «Газполимерсервис», предложил озадаченным крестьянам за неимением у тех больших денег расплачиваться за газификацию земельными паями. По мнению самих владельцев долей, земля оценивалась ООО в десятки раз дешевле ее реальной стоимости. Впоследствии, это предложение оказалось единственным условием «газового феодала»: в обмен на газ фирма теперь требовала только паи, а платежные квитанции о перечислении денег на счет «Полимерсервиса» стали возвращаться людям назад.

В итоге, жители обратились в областную прокуратуру. Но прокуратура посчитала гражданско-правовым спором острый социальный конфликт государственной важности. (Ведь, по сути, речь идет о сомнительных операциях со средствами нацпроекта). И предложила крестьянам разрешить его в суде. А материалы обращения жителей бутурлиновских сел были спущены в районную прокуратуру. Там людей допросили по поводу разгорающегося конфликта. Как потом пояснения, данные жителями сел прокурору, и в частности, жителя села Елизаветино, Ивана Рыбалкина, оказались в распоряжении Николая Котельникова – даже не так важно. Намного интереснее выглядит сама реакция масштабного депутата.

Депутат, располагающий в районе не просто серьезнейшим политическим влиянием и материальной базой, но и распоряжающийся землями, не желает слышать в свой адрес критики от недовольных его действиями людей и требует привлечь к судебной ответственности за ущемление чести и достоинства тех, кто посмел его критиковать.

Он обратился с иском о защите чести и достоинства сначала в отношении одного человека – жителя села Патокино Ивана Рыбалкина. Затем в ходе рассмотрения дела ответчиками оказались и другие крестьяне. Депутат попросил суд взыскать с гражданина Рыбалкина

семь тысяч рублей компенсации морального вреда, а также обязать крестьянина принести ему извинения. Потребность в нижайших извинениях, будь то от рядовых журналистов или рядовых избирателей у чиновников и депутатов Воронежской губернии стала уже симптоматичной. И это даже симптом не столько юридической безграмотности – ведь в соответствии с действующим законодательством никто не вправе заставить человека принести извинения – сколько просто местных нравов, определяющих, «кто в доме хозяин».

Показательно, что суд первой инстанции сразу удовлетворил иск депутата к крестьянину. (На наш взгляд, так же показательно, как и то, что письменное обращение в прокуратуру крестьянина странным образом оказались в распоряжении третьих лиц - депутата Котельникова). После обращения на прямую линию «По правам человека» и кассационной жалобы, подготовленной Межрегиональной правозащитной группой, дело возвратилось в Бутурлиновский районный суд на новое рассмотрение. На этом этапе представлять интересы крестьян стал Центр Защиты Прав СМИ.

Приняв такое решение, тем самым мы приступили к реализации нового социального проекта и занялись отстаиванием законного права граждан обращаться в государственные, судебные, прокурорские органы. Это право защищает 33 статья Конституции и к распространению порочащих сведений она никакого отношения не имеет. Поэтому иск о защите чести и достоинства господина Котельникова, на наш взгляд, с самого начала выглядел абсурдно. Не говоря уже о социальной стороне конфликта – депутат и бизнесмен подает в суд на крестьянина, требует извинений и денежной компенсации «морального вреда», да еще нанимает против рядового жителя своего округа одного из самых известных в регионе адвокатов. Судебное разбирательство вызвало сильный резонанс – к сожалению, не столько среди журналистов, сколько на уровне руководства Воронежской области. Губернатор Алексей Гордеев выступил с резкой критикой хозяйственной и «исковой» деятельности депутата и «газового магната». За этим последовало исключение Николая Котельникова из членов партии «Единая Россия».

Центр Защиты Прав СМИ и дальше будет заниматься делами, которые затрагивают свободу выражения мнения простых граждан и имеют перспективу разбирательства в Евросуде.

Дело по иску бывшего директора Борисоглебского дома-интерната престарелых и инвалидов Владимира Воеводова к редакции газеты «Коммуна»

В июле Центральный районный суд г. Воронежа вынес очередное (уже третье по счету) решение по делу, инициированному бывшим директором Борисоглебского дома-интерната престарелых и инвалидов к редакции газеты «Коммуна» и автору статьи Дмитрию Протасову. Напомним, что сначала Центральный районный суд (судья Багрянская В. Ю.) отказал бывшему директору интерната Воеводову в иске против «Коммуны» и автора статьи (он же - главный редактор Борисоглебской районной газеты), в которой подробно рассказывается о всех «методах руководства» г-на Воеводова в интернате и его обращении со стариками и больными людьми. После подачи истцом кассации в Воронежский областной суд дело было возвращено на новое рассмотрение, причем в части двух оспариваемых фраз статьи. На этот раз суд под председательством судьи Елены Шумейко признал оспариваемые фразы недостоверными, порочащими и вынес решение о компенсации ответчиками морального вреда в размере 5 тысяч рублей.

Повторная кассационная жалоба, которую подал представляющий интересы издания Центр Защиты Прав СМИ, изменила решение высшей инстанции. На этот раз областной суд признал спорной лишь одну из оспариваемых фраз и в очередной раз направил дело на рассмотрение в Центральный районный суд. Интересы газеты и журналиста в суде представляла ведущий юрист Центра Галина Арапова. На последнем, решающем заседании ответчики представили видеозапись, на которой жильцы интерната подробно рассказали, как им жилось при директоре Воеводове. Директор практически не общался с постояльцами, попросту не замечая беспомощных стариков в вверенном ему учреждении, и не считая их за людей, расселил супругов по разным комнатам, отбирал у проживающих паспорта и инвалидные коляски, и, таким образом, сделал людей полностью зависимыми от администрации.

Суд под председательством того же судьи теперь полностью отказал истцу в его претензиях к газете и журналисту.

Дело по иску Нелли Чуриловой к редакции газеты «Курский вестник»

Любопытный процесс против газеты «Курский вестник» начался в Ленинском районном суде г. Курска. Иск о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда был подан к газете гражданкой Неллей Чуриловой после публикации статьи «Сыр и масло куда девать, поэтому коров пускают под нож». Статья, посвященная проблеме нереализации молочной продукции в области, была опубликована на 2-й полосе. Однако на 1-й полосе редакция разместила ее анонс, который сопровождала фотография сырного цеха на одном из молочных производств области. В кадр и попала Нелля Чурилова — главный технолог этого производства. Понятно, что ни конкретное предприятие, ни его главный технолог никак не упоминаются в оспариваемой статье — фото «на молочную тему» произвольно было выбрано из архива редакции.

Истица предъявила к изданию две претензии — о нарушении ее права на изображение, так как редакция опубликовала фото без ее согласия. Кроме того, Нелля Чурилова полагает, что, проиллюстрировав этой фотографией критическую статью, издание тем самым распространило в отношении нее и ее деловой репутации недостоверные и порочащие сведения.

Истица попросила суд взыскать с редакции 20 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда за допущенные в отношении нарушения ее права на изображение и ущемление деловой репутации. Также истица настаивала на том, чтобы обязать опровергнуть распространенную информацию о якобы ее причастности к молочному кризису. Причем опровержение, по требованию истицы, должно представлять собой ... ее изображение. Видимо, в более выгодном, чем проблемный «молочный интерьер», ракурсе. Районный суд удовлетворил требования истицы и взыскал в пользу истицы 20 тысяч в качестве компенсации морального вреда.

Центр Защиты Прав СМИ по данному делу выступил уже на стадии кассационного обжалования решения.

Дело по иску бывшего чиновника Главного управления образования Воронежской области Владимир Сабада к газете «Воронежский курьер»

Ленинский районный суд г. Воронежа под председательством судьи Галины Владимировой оставил без рассмотрения иск о защите чести и достоинства Владимира Сабады, бывшего чиновника Главного управления образования Воронежской области, к

газете «Воронежский курьер» и к бывшему топ-представителю обл администрации Владимиру Кобяшеву, занимавшего на момент подачи иска должность вице-губернатора, и являющегося сейчас депутатом районного совета Острогожского муниципального района.

Предметом судебного спора стало интервью в «Курьере» с вице-губернатором Воронежской области Владимиром Кобяшевым «Борьба без романтики», опубликованное в марте 2008 года по итогам заседания антикоррупционной комиссии Воронежской области, председателем которой на тот момент являлся Владимир Кобяшев. В интервью вице-губернатор в качестве примера одного из наиболее громких коррупционных скандалов уголовное дело в отношении Владимира Сабады, которое было возбуждено в тот период времени.

Впоследствии дело против Владимира Сабады было прекращено. Теперь бывший областной чиновник обратился в суд с иском о защите чести и достоинства и попросил взыскать с издания и бывшего областного чиновника Владимира Кобяшева солидарно один миллион рублей в качестве компенсации морального вреда.

Напомним, практически идентичный иск Владимир Сабада подавал против редакции информационного бюллетеня Воронежской областной администрации «Твоя земля» и все того же Владимира Кобяшева. Все тот же Ленинский районный суд Воронежа (под председательством судьи Ирины Кобзевой) отказал ему в удовлетворении иска в конце июня этого года, но решение еще не вступило в законную силу: Владимир Сабада подал кассационную жалобу в областной суд.

Интересы изданий представляют юристы Центра Защиты Прав СМИ Галина Арапова и Светлана Кузеванова.

Дело по иску Василия Еременко к редакции газеты «Калачеевские зори»

Один из арендаторов, осуществляющих свою деятельность в Калачеевском районе Воронежской области, Василий Еременко подал иск против районной газеты «Калачеевские зори». Поводом послужило опубликованное в газете открытое письмо жителей, сдавших свои земельные паи этому арендатору и недовольных, как тот выполняет перед пайщиками свои обязательства - условия аренды. Опубликовав это письмо сельчан (без подписей), редакция призвала читателей к дискуссии. Причем, в ходе дискуссии появилась еще одна публикация — письмо других сельчан, которые, наоборот, выразили удовлетворение своими отношениями с известным арендатором в Калаче. Другими словами, заведя на страницах газеты полемику по социальной проблеме земельных паев, редакция с самого начала была открыта для высказывания разных позиций.

Между тем истец посчитал, что опубликованные в открытом письме недовольных пайщиков сведения ложны и порочат его честь и достоинство, и поэтому обратился с иском в суд. Впоследствии на сторону ответчиков по инициативе истца была привлечена одна из подписавших письмо жителей, Валентина Сиренко. Почему истец решил привлечь в ответчики лишь одного из подписантов, а не всех жителей — позиция достаточно непонятная и ничем необоснованная. К тому же, подписавшая письмо Валентина Сиренко, будучи допрошенной в начале судебного разбирательства, пояснила, что не является автором письма, а подписала его, выразив лишь свое согласие с его содержанием.

Истец требовал по суду опровержения порочащих сведений и компенсации морального вреда в размере 200 тысяч рублей с редакции газеты и 20 тысяч - с жительницы Сиренко.

Позиция ответчиков, которых в суде представляла юрист Центра, сводилась к подтверждению достоверности изложенных сведений и обоснованности высказанных суждений. Редакция настаивала на том, что действовала добросовестно, предоставляя возможность различным полярным взглядам быть озвученными на страницах газеты. Немаловажным было и то обстоятельство, что публикация была посвящена острой проблеме, касающейся жителей деревень и поселков – проблеме аренды земельных паев и организации выплат по ним.

В результате достаточно сложного, но интересного судебного разбирательства, судья Калачеевского районного суда полностью отказал истцу в его исковых требованиях. Воронежский областной суд согласился с позицией районного суда и оставил решение в силе.

Дело по иску бывшего главы Каширского муниципального района Юрия Матвеева к редакции газеты «Каширские зори» и заместителю действующего главы по экономическим вопросам Антонине Прытковой

Бывший глава Каширского муниципального района Юрий Матвеев подал в суд иск к редакции районной газеты «Каширские зори» и автору статьи «Черная дыра в Каширском бюджете» - заместителю действующего главы по экономическим вопросам Антонине Прытковой.

Статья посвящена нецелевому расходованию бюджетных средств при прежней районной власти и написана в форме фельетона. Интересно, что, при этом, главный экономист Каширы даже не выразила в авторской статье никакой прямой критики в адрес бывшего главы.

Между тем, Юрий Матвеев в своем иске потребовал опровержения по шести фрагментам статьи и компенсацию морального вреда с редакции и чиновника в размере 400 тысяч рублей (солидарно 100 и 300 тысяч рублей соответственно).

Примечательно то, что само судебное дело рассматривалось двумя судьями. На предварительном слушании судья Антонина Коваль заявила самоотвод, мотивируя его предыдущим весьма негативным опытом ведения дела с участием Юрия Матвеева. По словам судьи, тогда глава Каширы угрожал ей физической расправой. В результате, судья была вынуждена передвигаться с работы домой в сопровождении военизированной охраны на протяжении месяца. Воронежский областной суд, рассматривая частную жалобу Матвеева на такое решение судьи, передал дело на рассмотрение другому судье.

Впоследствии Каширский районный суд Воронежской области под председательством судьи Натальи Шушлебиной полностью отказал экс-главе района Юрию Матвееву в его исковых требованиях.

Интересно, что сам истец, так ни разу и не появившийся на всех заседаниях в ходе разбирательства, лично принял участие только в репликах в ходе итогового заседания. При этом «реплика» Юрия Матвеева длилась 20 минут. По сути, он повторил то, на чем настаивал в исковом заявлении: сведения, изложенные в публикации, являются ложными и даже, по мнению истца, являются основанием для возбуждения уголовного дела по

клевете. При этом Юрий Матвеев так и не смог обосновать, в чем состоит моральный вред, нанесенный ему лично оспариваемой публикацией.

Ответчиками в ходе рассмотрения дела были представлены документы, подтверждающие достоверность изложенных сведений и обоснованность высказанных суждений. Кроме того, юрист Центра, представлявший интересы газеты в суде, сослался на практику Европейского Суда, предоставляющего в подобных случаях меньшую степень защиты лицам публичным, нежели частным, и защищающего свободу выражения мнения в случае распространения сведений общественной значимости.

Кассационная инстанция, рассмотрев жалобу истца, оставила решение в силе как законное и обоснованное.

Дело по иску Натальи Проскуриной к Комсомольской правде в Воронеже

В конце 2009 года Воронежский областной суд поставил точку в рассмотрении двух дел по искам Натальи Проскуриной к ЗАО "КП в Воронеже", уменьшив сумму компенсации морального вреда с 40 тысяч рублей до символических 100 рублей и обязав опровергнуть лишь одно слово «мошенница», фигурировавшее в заголовке статьи.

А более чем годом ранее, Наталья Проскурина подала в Коминтерновский районный суд иск к редакции газеты «КП в Воронеже», считая, что заголовок статьи «В Воронеже мошенница наживалась на сделках с недвижимостью», в которой рассказывалось о возбужденном в отношении истицы уголовном деле по фактам мошенничества и сообщалось о ее задержании, не соответствует действительности и порочит ее честь, достоинство и деловую репутацию. Интересно, что первый иск был подан в связи с распространением электронной версии статьи в Интернете, и лишь позднее появились претензии по идентичной статье в газете. Так, на рассмотрении Коминтерновского районного суда города Воронежа появились два дела с совершенно тождественными опровергаемыми сведениями, но с разными способами их распространения.

В обоих делах суд оценил слово «мошенница» как порочащее и не соответствующее действительности, опираясь на уголовно-правовое значение данного слова и указывая, что ответчиками не был предоставлен приговор в отношении истицы. Однако в решениях по этим делам суд по разному оценил порочащий характер сведений «наживалась на сделках с недвижимостью», а также размере морального вреда подлежащего взысканию.

Уже после рассмотрения дел судом первой инстанции, уголовное дело против Натальи Проскуриной было прекращено в связи с ее деятельным раскаянием, иными словами, Наталья Проскурина признала свою вину и возместила потерпевшим причиненный, надо сказать, весьма значительный ущерб. Но, не смотря на то, что постановление о прекращении уголовного дела было представлено в Воронежский областной суд, он посчитал необходимым обязать газету опровергнуть слово "мошенница". Однако, видимо, следя за единообразием судебной практики, сведения "наживалась на сделках с недвижимостью" в обоих делах были признаны непорочащими и не подлежащими опровержению, а размер морального вреда был снижен до символических 100 рублей.

Интересы издания в обоих делах представляла юрист Центра Защиты Прав СМИ Маргарита Ледовских.

Дело по иску Банку ВТБ 24 к «Новой газете» в Воронеже», Александру Ягодкину

В данном деле истцом являлся один из крупнейших банков России. Поводом для иска стала опубликованная в газете и размещенная на сайте информационного агентства "Воронеж-Медиа" статья А. Ягодкина "Тысяча процентов. Храните деньги в железных банках!". В ней редактор и журналист экспрессивно описывал ситуацию с банковскими карточками и возможностью мошенничеств с ними, приводил наиболее яркие примеры, а также описал ситуацию, которая приключилась с ним лично, когда по его словам банк без его ведома списал с его банковской карты крупную сумму денежных средств. Кроме того, он указал в статье, что ему "вместе с банковской картой банк втюхал кредит, который он не просил", а также то, что "банк не посчитал его серьезным клиентом". Так считать у журналиста были достаточные основания. Указанные сведения ВТБ-24 счел недостоверными и порочащими его деловую репутацию, просил суд обязать ответчиков опровергнуть их в "Новой газете" и на сайте информагентства. В качестве компенсации нематериального ущерба ВТБ-24 запросил традиционную сумму в 100 000 рублей.

Арбитражный суд Воронежской области полностью отказал в иске ВТБ-24 ко всем ответчикам.

Юристы Центра в данном деле отстаивали две принципиальные позиции, основанные на практике Европейского Суда, принцип разграничения мнения и утверждения о фактах и общественной значимости публикации. Суд поддержал позицию представленную юристами Центра и защитил высказанное журналистом мнение и критические оценки, признал, что они не подлежат доказыванию и соответственно не могут быть опровергнуты. Изложенные же в статье факты суд признал достоверными.

Дело по иску мэра поселка Таловая Воронежской области Оксаны Лесных к Таловской районной газете «Заря» и Федору Мухоедову

2009 год был завершён разрешением, пожалуй, одного из самых гротескных, но и самых знаковых конфликтов за всю историю отношений власти и СМИ Центрального Черноземья. 28 декабря 2009 года Железнодорожный городской суд Московской области под председательством судьи Светланы Беловой полностью отказал в исковых требованиях главе Таловского городского поселения Воронежской области Оксане Лесных к редакции Таловской районной газеты «Заря» и старейшему жителю поселка, 82-летнему Федору Мухоедову.

Молодая глава Таловой, Оксана Лесных, обратилась в Железнодорожный городской суд Московской области (по месту регистрации ответчика Федора Мухоедова) с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации, о компенсации морального вреда и требованием опровергнуть сведения, опубликованные в заметке в газету, написанную Федором Федоровичем Мухоедовым «Болит душа за поселок».

Вот лишь некоторые выдержки из статьи Федора Мухоедова, которая стала предметом иска чиновницы:

«Таловую я знаю с 1935 года. Здесь жили родители, я ходил в школу, на моих глазах поселок развивался. Только что-то неладное творится в нашем «королевстве» в последнее время. Все мы помним, какой фейерверк был устроен на выборах главы городского поселения Оксаны Лесных. При этом имеющиеся две бани не работают. Мусором захлавлено все, что возможно. Питьевая вода поставляется жителям с

перебоями и отвратительного качества. При входе в здание Пенсионного фонда после каждого дождя стоит болото. О качестве дорог и говорить нечего. ...

Конечно, хотелось бы узнать, что думает по этому поводу Оксана Анатольевна Лесных. Дважды пытался встретиться с ней. Но ведь так просто к избраннику народа не зайдешь. На бюджетные деньги в поселковой администрации посадили охрану, которой никогда здесь не было. Самого руководителя на месте не застанешь, она все время в какой-то отлучке. Работа администрации городского поселения – это тайна за семью печатями. Умалчивание о статьях доходов и расходов таловского бюджета порождает у населения слухи о баснословных окладах чиновников. А, возможно, это и не слухи? Мне более восьмидесяти лет, и данное письмо – это моя боль о родном поселке, о людях, которые в нем живут».

В этом затяжном разбирательстве, которым поневоле были отмечены взаимоотношения власти и СМИ в 2009 году, слишком много примет из этического обихода «новых русских» чиновников – примет, с которыми даже самые искушенные журналисты прежде не сталкивались.

На высказанную боль рядового пожилого жителя и его право на свободу выражения мнения молодая энергичная глава поселения могла отреагировать по-разному. Пользуясь правом на ответ, опубликовать на страницах той же газеты «Заря» свою точку зрения. Встретиться с Федором Мухоедовым, обсудить наболевшее, прислушаться к критике и использовать ее в своей работе на благо поселения.

Оксана Анатольевна выбрала свой путь: наняла дорогого адвоката и подала иск к районке и 82-летнему пенсионеру. Да подальше от района, в Подмосковье, чтобы труднее было ездить в судебный процесс и сложнее было бы доказать свою правоту. Помимо прочего в иске требование взыскать в личную пользу ВИП-персоны 500 тысяч руб. с районки и 1 руб. с Федора Мухоедова. Возможно, этим «1 руб» 30-летняя глава Таловой отмерила 82-летнему инвалиду его место и значимость в жизни поселка.

Впрочем, в ходе разбирательства стало проявляться все больше выдающихся этических особенностей чиновников из районных глубинок Черноземья.

Суд не только отказал Оксане Лесных в исковых требованиях, но и взыскал с истицы в пользу ответчиков в счет возмещения судебных и транспортных расходов соответственно более 92 тысяч рублей. Глава Таловой обжаловала в вышестоящую инстанцию решение суда, но Московский городской суд оставил решение районного суда в силе.

Интересы районной газеты «Заря» и Федора Мухоедова в суде представляет ведущий юрист Центра Защиты Прав СМИ Галина Арапова.

.2. Дела в Европейском Суде по правам человека:

Центр Защиты Прав СМИ отстаивает право журналистов на свободу выражения мнения не только в российских судах, но и в Европейском Суде по правам человека. В 2009 году юристы Центра продолжили ведение дел в Европейском Суде. Юристы Центра осуществляли коммуникацию по уже имеющимся делам и подготовили 4 новые жалобы:

- Искорнев против России;
- Максименко против России;
- Бренделев против России;

- Владимирова против России.

Был подготовлен контрмеморандум и требования о справедливой компенсации по делу Надтока против России.

Юристы Центра выступили в качестве внешнего консультанта на стадии подготовки жалобы в Европейский Суд и редактировали окончательный вариант жалобы «Кавказского Узла», направляемую в Европейский суд юристом ЮРИКСА Анитой Соболевой.

Вячеслав Искорнев против России

Вячеслав Искорнев, который является заявителем по данному делу, работает журналистом «Липецкой газеты». Он опубликовал в данной газете статью «Грязные миллионы», которая была основана на информации, полученной на брифинге заместителя начальника УВД по Липецкой области.

Не согласившись со сведениями, изложенными в статье «Грязные миллионы», один из героев публикации, Герман Савченко, подал иск о защите чести и достоинства. Истец считал, что изложенные в газете сведения: *«... из задержанных милицией взяточников самые крупные фигуры - глава Нижневоргольской сельской администрации Елецкого района Герман Савченко и начальник территориального отдела по городу Липецку управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Липецкой области... первый уличен в получении взятки за выделение земельного участка, второй...»*, не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство. Кроме опровержения истец просил компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей.

Журналист приобщил к делу ряд документов, подтверждающих обоснованность высказываний журналиста, сделанных в статье. Судом первой инстанции было вынесено решение, которым иск был частично удовлетворен.

Журналист не был согласен с указанным решением и подал кассационную жалобу в Липецкий областной суд. Областной суд удовлетворил жалобу и постановил новое решение, которым отказал в иске.

В итоге Президиум Липецкого областного суда, рассмотрев надзорную жалобу Германа Савченко, отменил кассационное определение. Центр помог Вячеславу Искорневу подготовить жалобу в Европейский Суд, в которой он жаловался на нарушение статей 6 и 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

С точки зрения нарушения статьи 10 Европейской Конвенции наиболее принципиальными моментами, которые отмечены в жалобе в Европейский Суд по правам человека, были следующие: статус истца по делу, который являлся публичной фигурой (главой Нижневоргольской сельской администрации Елецкого района Липецкой области), добросовестность журналиста при подготовке статьи, который опирался на целый ряд документов, важность свободы прессы по вопросам общественной значимости.

Юристы Центра также настаивали, что имеет место нарушение статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, поскольку Вячеслав Искорнев не получал копию надзорной жалобы, не был уведомлен о судебном заседании в Президиуме областного суда, и, как следствие, не участвовал в судебном заседании.

Владимир Бренделев против России

В газете «Эхо месяца – Воронеж» была опубликована статья «Как я стал рейдером», автором которой являлся Владимир Бренделев, в которой критиковалось расследование уголовного дела по факту преднамеренного банкротства крупного предприятия г. Воронежа. В статье также критиковалась деятельность Бориса Рязанцева в должности руководителя «ВЗПП».

Руководитель предприятия Борис Рязанцев подал исковое заявление о защите деловой репутации в Арбитражный суд Воронежской области, требуя опровержения ряда сведений. Журналист предоставил в суд целый ряд документов, которые подтверждали соответствие действительности опровергаемых утверждений о фактах и обоснованности мнений.

Арбитражный суд Воронежской области частично удовлетворил иск. Он посчитал, что в материалах дела отсутствует документальное подтверждение вины истца в банкротстве акционерного общества. После обжалования решения в российских инстанциях, журналист при помощи юристов Центра Защиты Прав СМИ, обратился в Европейский Суд по правам человека. Считаем, что в данном деле было допущено нарушение статьи 10 Европейской Конвенции, в части нарушения ряда принципов, выработанных Европейским Судом по правам человека.

Председатель профкома сотрудников ВГУ Людмила Владимировна против Российской Федерации

В 2007 году Профкомом сотрудников Воронежского государственного университета (далее - ВГУ) за подписью его председателя Людмилы Владимировны в адрес Министра образования и науки РФ Андрея Фурсенко и руководителя Администрации Президента РФ Сергея Собянина было направлено обращение, в котором указывалось на ряд нарушений действующего законодательства (преимущественно трудового) администрацией ВГУ. Также в обращении ставился вопрос о правомерности отчуждения принадлежащей ВГУ федеральной земли и указывалось на проблемы и противоречия, возникшие при заключении коллективного договора между Университетом, как работодателем, и Профкомом сотрудников ВГУ, представляющим интересы работников. В обращении содержалась просьба о принятии мер в связи с неправомерными действиями администрации, нарушающими законодательство о труде, коллективный договор и права профсоюзной организации сотрудников Университета.

Ректор ВГУ Владимир Титов, посчитав, что в указанном обращении содержатся недостоверные и порочащие его честь и достоинство сведения, подал в суд иск против Людмилы Владимировны о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. Он требовал опровержения и компенсации морального вреда в размере 1 рубля.

Суд первой инстанции вынес решение, которым частично признал недостоверными и порочащими оспариваемые истцом сведения и обязал Людмилу Владимировну выплатить ректору Владимиру Титову 1 рубль за нравственные страдания. Суд кассационной и надзорной инстанции оставили данное решение в силе.

На всем протяжении судебного разбирательства интересы Людмилы Владимировой представляла юрист Центра Светлана Кузеванова, которая подготовила жалобу в Европейский Суд по правам человека.

В жалобе указывалось на нарушение ст. 10 Конвенции, а именно, что вмешательство не являлось необходимым в демократическом обществе, исходя из отсутствия прямого указания на личность ректора в спорных сведениях, не разграничения судом утверждений о фактах и мнений, наличия общественной значимости оспариваемых сведений, а также распространения сведений в период общественной дискуссии.



2. МОНИТОРИНГ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ЖУРНАЛИСТОВ И РЕДАКЦИЙ СМИ

(ВЕДЕНИЕ АРХИВА КОНФЛИКТОВ И ИХ АНАЛИЗ)

В течение 2009 года юристами Центра Защиты Прав СМИ проводился ежемесячный правовой мониторинг претензий, предъявляемых к журналистам и редакциям СМИ, а также претензий, заявляемых самими представителями прессы в связи с нарушениями их профессиональных прав. Всего за 2009 год было зафиксировано 39 судебных конфликтов.

Большая часть зафиксированных конфликтов – иски о защите чести и достоинства. Они по-прежнему являются ведущей категорией претензий к журналистам и редакциям СМИ (54% от числа всех конфликтов и 65% от общего числа судебных дел).

В 2009 году категории истцов по искам о защите чести и достоинства были крайне немногочисленны по сравнению с предыдущими годами и распределились следующим образом:

- Публичные фигуры (депутаты, политики, главы администраций различного уровня) – 65%
- Граждане – 14%
- Юридические лица, ИП – 21%

Среди иных претензий, предъявляемых к журналистам, можно выделить требования о несоблюдении законодательства от контролирующих или надзорных органов (в 3 случаях территориальные антимонопольные органы возбуждали административные дела в отношении редакций СМИ по факту нарушения последними законодательства о рекламе, и в 1 случае Роскомнадзор вынес предписание в связи с непредставлением обязательного экземпляра газеты).

В 1 случае к редакции газеты был предъявлен иск о нарушении права на изображение по ст. 152.1 ГК РФ. Подобные категории исков крайне редки в судебной практике, поскольку регулирующая их норма относительно нова для российского диффамационного законодательства.

Среди нарушений прав журналистов и редакций СМИ условно можно выделить три группы:

- Нарушение прав журналистов и редакций СМИ на доступ к информации – имело место в 2 случаях. Данная категория нарушений - наиболее часто встречаемая среди общего числа и наиболее латентная, поскольку журналисты зачастую не обращают внимание на подобные нарушения их прав, не считая их существенными. Судебная практика в этой связи практически отсутствует. Положительным является то, что за 2009 год журналистами (редакция газеты «Пеленг», Лискинский район, Воронежская область) были дважды выиграны судебные процессы против органов власти в связи с незаконным нарушением прав прессы на предоставление информации.
- Давление, оказываемое на главных редакторов редакций газет (в одном случае со стороны главы администрации, в другом – героев публикации, затронутых критической темой).
- Препятствие к осуществлению деятельности редакции СМИ – в обоих зафиксированных случаях нарушение прав выразилось в отказе типографии печатать СМИ в связи с политической волей.



3. ПЕРЕВОД РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ИХ РАСПРОСТРАНЕНИЕ:

В 2009 году было переведено 16 постановлений Европейского Суда, среди них:

- Марченко против Украины;
- Маноле и другие против Молдовы (решение по приемлемости);
- Маноле и другие против Молдовы (постановление по существу)
- Флукс против Молдовы;
- Флукс № 4 против Молдовы;
- Флукс № 5 против Молдовы;
- Таймз ньюзпейперз Лтд. (№ 1 и 2) против Великобритании;
- Эгеланд и Хансейд против Норвегии;
- Юппала против Финляндии;
- Штоль против Швейцарии;
- Квечень против Польши;
- Пасько против России;
- Кудешкина против России;
- Кузнецов против России;
- Обухова против России;
- Казаков против России;

Переведенные постановления представляют целый спектр проблем, которые есть в России в правоприменительной практике с участием средств массовой информации. В

постановлениях представлены основные принципы по статье 10 ЕКПЧ применительно к Российской Федерации, что существенно для правоприменителей (судей, юристов СМИ) в России. Переводы постановлений позволяют судьям в России (в частности, Центрально-Черноземного региона) применять принципы, выработанные Европейским Судом, в своей практике, так как большинство судей не владеют английским или французским языками и могут пользоваться лишь переводами на русский язык. А это, несомненно, позитивно сказывается на развитии судебной практике, придавая ей положительную тенденцию.

Сделанные Центром переводы постановлений Европейского Суда по правам человека – это первые и единственные переводы на русский язык данных постановлений.

Решения Европейского Суда активно распространялись, большинство из них размещены на сайте Центра Защиты Прав СМИ. Кроме того, в 2009 году изданы два новых тома Сборника практики Европейского Суда по правам человека (при финансовой поддержке представительства Европейской Комиссии в Москве и международной организации Артикуль 19). В сборниках представлены ряд постановлений, переведенных в рамках данного проекта:

- «Казаков против России»;
- «Кузнецов против России»;
- «Обухова против России»;
- Флукс против Молдовы;
- Флукс № 4 против Молдовы;
- Флукс № 5 против Молдовы.



1. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:

В 2009 году юристы Центра начали исследование постановлений Европейского Суда по статье 10 против России и новейшие прецедентные постановления по статье 10 против других государств Совета Европы. На самом начальном этапе работы юристы Центра, которые непосредственно участвуют в исследовании, обсудили принципы и методы мониторинга. Затем, используя официальную базу решений Европейского Суда (HUDOC), юристы сделали обобщение существующих постановлений, выбрали основные правовые позиции по статье 10. На следующем этапе, на основе сделанного обобщения постановлений против России, будут выявлены основные проблемы в правоприменительной практике в делах, связанных со свободой выражения мнения. Используя имеющиеся данные, юристы приступили к написанию отдельных глав отчета по результатам данного исследования.

2. ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:

В прошедшем году Центр активно продолжил издательскую деятельность. В 2009 году были подготовлены и вышли в свет следующие издания:

- 1 Путеводитель по информационному праву, том 2;
- 2 Судебная практика Европейского Суда по правам человека по свободе выражения мнения и свободе информации, том 5;

- 3 Судебная практика Европейского Суда по правам человека по свободе выражения мнения и свободе информации, том 6;
- 4 Правовой бюллетень «Правовой путеводитель: mass media».



Путеводитель по информационному праву, том 2

В сентябре 2009 году Центр издал второй том сборника законодательства по информационному праву, который вышел в свет под названием «Путеводитель по информационному праву».

В сборнике представлена тематическая подборка по различным аспектам информационного права. Справочник состоит из текстов законов и подзаконных нормативно-правовых актов, актов высших судебных инстанций. Издание наряду с российскими правовыми нормами включает и международные документы, соответствующие прецеденты из практики Европейского Суда по правам человека, обязательные для российских правоприменителей.

Второй том включает в себя выдержки из рекламного законодательства и законодательства об авторских правах, правовые основы по вопросам экстремизма и терроризма.



Судебная практика Европейского Суда по правам человека по свободе выражения мнения и свободе информации, том 5,6

В начале 2009 года Центр издал очередной том судебной практики Европейского Суда по статье 10 Европейской Конвенции. В сборник вошли впервые переведенные на русский язык избранные постановления Европейского Суда по вопросам, связанным с реализацией свободы выражения мнения. Все представленные дела - это дела против Молдовы. Подборка дел в этом томе интересна правоприменителям России и стран СНГ в силу того, что многие схожие проблемы и «болезни» в области свободы слова и судопроизводства, которыми заражено и российское общество, уже нашли свое отражение в молдавских решениях Евросуда.

В шестом томе представлены 10 наиболее интересных постановлений по делам, где государством-ответчиком была Россия. Российские постановления близки и понятны нашим юристам, в частности судьям. В них находят отражение и разрешение наиболее сложные проблемные вопросы законодательства о свободе выражения мнения и складывающейся правоприменительной практики.

Как и в предыдущих томах, в данных изданиях каждое постановление сопровождается кратким неофициальным изложением дела, помогающим ориентироваться в прецедентной практике Европейского Суда.



Правовой бюллетень «Правовой путеводитель: mass media»

В ходе проекта Центр выпустил очередной номер бюллетеня, в котором содержится отчет о деятельности Центра Защиты Прав СМИ за 2008 год. В этом выпуске подробно описаны все

направления деятельности Центра в 2008 году, среди которых, прежде всего, правовая помощь, издательская деятельность, образовательная деятельность, переводы и продвижение постановлений Европейского Суда, и многое другое. В номере также рассказывается о созданной Центром и не имеющей аналогов в России новой базе судебных решений по делам с участием редакций СМИ и журналистов.

6. ПРОВЕДЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ:

В 2009 году Центр провел несколько образовательных мероприятий. Среди них:

1. Семинар для судей и помощников судей Воронежской области;
2. Семинар для главных редакторов Белгородской области;
3. Семинар для журналистов Центрально-Черноземного региона.



25-26 марта в Воронеже был проведен семинар для судей и помощников судей Воронежской области *«Свобода выражения мнения: международные стандарты, российское законодательство и судебная практика»*.

В качестве экспертов на семинар были приглашены специалисты в области информационного права и Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод: **Арапова Г.Ю.**, ведущий юрист Центра Защиты прав СМИ, член кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности Института международного права и экономики им. А.С. Грибоедова (ИМПЭ РФ), **Сиволдаев И.В.**, старший преподаватель Воронежского филиала Российской академии государственной службы при Президенте РФ, юрист Общественной приемной при Уполномоченном по правам человека в РФ по Воронежской области, **Воскобитова М.Р.**, преподаватель Московской Юридической Академии, эксперт в области права Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая вместе с участниками рассмотрела право на неприкосновенность частной жизни в свете гарантии статьи 8 Европейской Конвенции о защите прав человека. Поскольку судьи, рассматривая дела с участием журналистов, вынуждены назначать лингвистические экспертизы, в семинаре приняла участие эксперт-лингвист **Сафонова Ю.А.**, к.ф.н., член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам, эксперт Российского федерального Центра судебной экспертизы при Минюсте РФ. Гостем семинара была представитель Европейской Программы в области Демократии и Прав Человека Представительства Еврокомиссии в Москве **Татьяна Ромон**, которая рассказала о программе участникам семинара.

7 апреля 2009 года юристы Центра защиты прав СМИ Арапова Г.Ю. и Ледовских М.А. провели выездной семинар в г. Курске для главных редакторов районных газет Курской области по авторскому праву.



17-18 декабря 2009 года Центр Защиты Прав СМИ провел в г. Воронеже региональный практический обучающий семинар для журналистов Центрально-Черноземного региона *«Правовые аспекты современной журналистики»*.

В рамках семинара были рассмотрены следующие вопросы правового регулирования:

- правовое регулирование рекламы (понятие, признаки и виды рекламы, разграничение рекламы и информационных сообщений, ограничения, налагаемые на рекламу в СМИ, реклама отдельных видов товаров/услуг),
- предоставления обязательного экземпляра печатных изданий,
- авторское право (основные понятия, правовое регулирование, правовой режим служебного произведения и др.).

В работе семинара в качестве экспертов приняли участие **Арапова Г. Ю.**, директор, ведущий юрист Центра Защиты Прав СМИ; **Ведерников С. А.**, заместитель руководителя начальник отдела рекламы и контроля за недобросовестной конкуренцией Воронежского УФАС России; **Макеева Л. А.**, руководитель Роскомнадзора по Воронежской области.

Семинар для журналистов содействовал реализации оперативной цели проекта: повышение качества правовых знаний журналистов. Семинар получил высокую оценку участников, отметивших в анкетах и личных отзывах, что получили новые правовые знания, которые окажут неоценимую помощь в их дальнейшей работе.



3. ПОДДЕРЖКА ОРГАНА САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТСКОГО СООБЩЕСТВА – РЕГИОНАЛЬНОГО ЖЮРИ ПО ИНФОРМАЦИОННЫМ СПОРАМ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Одним из важнейших инструментов для достижения цели повышения качества региональной прессы является поддержка и развитие квази-судебного органа регулирования споров и конфликтов в области СМИ – Воронежского регионального жюри по информационным спорам. Мы оказываем этому органу организационную поддержку, готовим встречи-заседания, рассылаем информацию о деятельности Воронежского регионального жюри по информационным спорам и принятых им решениях по поступившим жалобам.

Так, 8 сентября 2009 года было проведено очередное заседание регионального жюри, на котором обсуждались вопросы обновления состава жюри, популяризации его деятельности и было принято решение обратиться к редакциям СМИ города с предложением провести обновления членов жюри. Мы начали работу по подготовке обращения к редакциям, провели ряд встреч с авторитетными журналистами г. Воронежа, которые могли бы стать потенциальными кандидатами в члены этического жюри. В ноябре на заседании Регионального жюри по информационным спорам Воронежской области его состав был обновлен.

В декабре было проведено очередное заседание, на котором рассматривалась жалоба ООО «Центр профессионального обучения». Заявитель предъявил претензии к одному из новостных сюжетов, показанных в программе «Вести-Воронеж». Члены жюри обсудили доводы жалобы и приняли решение о необходимости выяснения дополнительных обстоятельств. Принятие решения было отложено на другое заседание. В итоге, жюри

вынесло решение, которым признало нарушение этических норм и признало жалобу обоснованной.

СОТРУДНИКИ ЦЕНТРА:

Галина Арапова – директор, ведущий юрист

Маргарита Ледовских – юрист-аналитик

Светлана Кузеванова – юрист

Инна Трегубова – сотрудник службы мониторинга, координатор образовательной деятельности

Ирина Ледовских – администратор, координатор издательской деятельности

Марина Залата – переводчик, пресс-референт

Лариса Хабарова – бухгалтер

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Центр Защиты Прав СМИ

Для корреспонденции: 394036, г. Воронеж, а/я 560

Тел/Факс: (4732) 778-226

Тел. (4732) 778-300, 20-46-97

e-mail: gala@media.vrn.ru

Web-сайт: www.mmdc.ru



Учредитель: Региональный фонд «Центр Защиты Прав СМИ»

Главный редактор: Арапова Г. Ю.

Номер выпуска 1 (26)

Дата выхода в свет: 15.05.2010 года

Тираж: 500 экземпляров

Распространяется «Бесплатно»

Адрес редакции: г. Воронеж, ул. Кольцовская, 82

Адрес издателя: г. Воронеж, ул. Никитинская, 19