

# ДИФФАМАЦИЯ В СМИ



Справочная серия. Юристу и руководителю СМИ

# **Диффамация в СМИ**

*Справочная серия. Юристу и руководителю СМИ*

Воронеж  
2014

**Д50**  
**УДК [343.41:070](035)**  
**ББК 67.400.7я2+67.408я2+76.0я2**

Книг издана при поддержке Европейского Союза.  
Ответственность за содержание книги несет Центр защиты прав СМИ.  
Содержание книги может не совпадать с позицией Европейского Союза.

**Редактор** – Арапова Г.Ю.

**Авторы:**  
Арапова Г.Ю.  
Ледовских М.А.

**Оформление**- Ледовских И.Ю.

**Д50 Диффамация в СМИ. /Авт.- сост. Г.Ю. Арапова, М.А. Ледовских – 3-е издание, переработанное и дополненное - Воронеж: ООО Фирма «Элист», 2014. – 164 с. – (Справочная серия. Юристу и руководителю СМИ).**

**ISBN 978-5-87172-064-6**

Данная книга издана в рамках «Справочной серии. Юристу и руководителю СМИ» и представляет собой переработанное и дополненное третье издание. В книге представлены необходимые материалы, которые помогут юристу при участии в делах о диффамации. В книге рассматриваются основные понятия, процессуальные особенности и практические рекомендации, а также содержатся судебные документы и выдержки из законодательства. Издание имеет практическую направленность и сопровождается интересными примерами, алгоритмами и схемами.

Книга предназначена для журналистов, юристов и руководителей СМИ.

**УДК [343.41:070](035)**  
**ББК 67.400.7я2+67.408я2+76.0я2**

**ISBN 978-5-87172-064-6**

© Центр Защиты Прав СМИ, 2014  
© Арапова Г.Ю., Ледовских М. А., 2014

# Содержание

## Глава 1. Основные понятия

1.1. Диффамация.....	7
1.2. Честь.....	8
1.3. Достоинство.....	9
1.4. Деловая репутация.....	10
1.5. Соотношение понятий чести и достоинства.....	11
1.6. Распространение сведений.....	13
1.7. Несоответствующие действительности сведения.....	14
1.8. Порочащие сведения.....	15
1.9. Клевета.....	16
1.10. Оскорбление.....	16

## Глава 2. Виды диффамации

2.1. Виды диффамации.....	17
2.2. Гражданско-правовая диффамация.....	18
2.3. Диффамация во время выборов.....	20

## Глава 3. Подсудность

3.1. Подсудность гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	23
3.2. Подсудность уголовных дел по диффамации.....	24

## Глава 4. Процессуальные особенности данной категории дел

4.1. Стороны по гражданскому делу о диффамации (надлежащие истцы и ответчики).....	25
4.2. Юридически значимые факты по делам о диффамации.....	26
4.3. Распределение бремени доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	27
4.4. Доказательства по делам о диффамации.....	28
4.5. Доказывание факта распространения сведений в телекоммуникационной сети, в том числе через сеть Интернет.....	29
4.6. Алгоритм назначения и проведения лингвистической экспертизы.....	30
4.7. Стадии и сроки обжалования по делам о диффамации.....	34

4.8. Стадии и сроки обжалования по делам о клевете и оскорблению (административно-правовая диффамация).....	35
4.9. Государственная пошлина.....	36

## **Глава 5. Виды ответственности**

5.1. Виды ответственности и меры восстановления нарушенного права.....	37
5.2. Опровержение.....	38
5.3. Внесудебный порядок опровержения.....	39
5.4. Опровержение по решению суда.....	40
5.5. Основания отказа в опровержении.....	41
5.6. Плюсы и минусы внесудебного порядка урегулирования спора.....	42
5.7. Право на ответ.....	43
5.8. Моральный вред.....	45
5.9. Возможность возмещения морального вреда юридическим лицам.....	46
5.10. Возможность возмещения морального вреда в интересах умерших.....	47
5.11. «Репутационный вред».....	48

## **Глава 6. Позиции защиты по делам о диффамации**

6.1. Позиции защиты интересов редакций СМИ и журналистов в суде.....	49
6.2. Освобождение от ответственности.....	55
6.3. Отдельные основания освобождения от ответственности. Обязательные сообщения.....	56
6.4. Освобождение от ответственности при распространении сведений, полученных от информационных агентств или содержащихся в ответе на запрос информации.....	57
6.5. Освобождение от ответственности при распространении сведений, полученных из официальных выступлений должностных лиц.....	58
6.6. Освобождение от ответственности при дословном воспроизведении сообщений других СМИ.....	59
6.7. Некоторые новеллы Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».....	60
6.8. Разграничение мнений и утверждений о фактах.....	62
6.9. Публичные фигуры.....	64

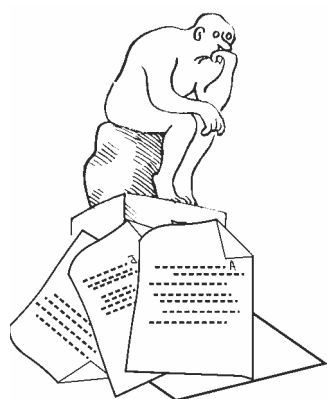
6.10. Конфиденциальность источника информации.....	67
6.11. Нормы профессиональной этики журналиста, связанные с диффамацией.....	69
6.12. И еще несколько советов... по ведению в суде дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	71

## **Глава 7. Образцы документов**

7.1. Возражение на иск.....	73
7.2. Кассационная жалоба.....	81
7.3. Мирное соглашение.....	86
7.4. Ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподсудностью дела судам общей юрисдикции.....	87
7.5. Ходатайство о назначении лингвистической экспертизы	88

## **Глава 8. Законодательство**

8.1. Международно-правовые акты.....	91
8.2. Российское законодательство.....	100
8.3. Перечень постановлений Европейского Суда в данной сфере.....	154



## ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

## 1.1. Диффамация

**Диффамация** – унижение чести, достоинства и деловой репутации, умаление достоинства в неприличной форме или путем распространения несоответствующих действительности, иногда заведомо ложных сведений, порочащего характера.

**«Диффамация»** – международный правовой термин, который существует в законодательстве многих стран мира и используется в качестве обобщающего по отношению к различным видам нарушений личных неимущественных прав на защиту чести, достоинства, репутации и доброго имени. В российском праве не дается законодательного определения «диффамации». Однако в последнее время термин «диффамация» используется в российской правоприменительной практике все чаще и чаще.

Он имеет латинское происхождение от слова «defamatio», что означает «порочить». От него происходят аналогичные термины в английском, французском и немецком языках – «defamation». Хотя в российском законодательстве данный термин отсутствует, он все чаще используется различными авторами в качестве синонима клевете, оскорблению, распространению несоответствующих действительности и порочащих сведений.

Впервые официально использован в российском праве в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.05 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», где сказано следующее:

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.



## 1.2. Честь<sup>1</sup>

Честь - сопровождающееся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании [Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии законодательства и судебной практики. М.: Изд-во БЭК, 2000. - с. 108]

**Выделяют три аспекта понятия «честь»:**

**Первый аспект  
(лингвисти-  
ческий)**

Честь как **«внутреннее нравственное достоинство** человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть» [Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1998. Т. 4: Р-V. С. 599.], «хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя» [Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1998. С. 882.], «достойные уважения и гордости моральные качества и этические принципы личности» [Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. М., 1998. С. 788]

**Второй аспект  
(правовой)**

Честь как **общественная оценка личности**. Важно отметить, что понятие чести всегда имеет положительное значение, общественная оценка личности - положительна.  
[Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева и др. М., 2000. С. 679; Понятия чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. М., 1997. С. 34]

**Третий аспект  
(психологи-  
ческий)**

Честь как общественная **«оценка, принятая самой личностью»** [Понятия чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. М., 1997. С. 34], «способность человека оценивать свои поступки, действовать в нравственной жизни в соответствии с принятыми в... обществе моральными нормами, правилами и требованиями» [Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства, деловой репутации по законодательству Российской Федерации: Учеб. Пособие М., 2001, С. 8].

<sup>1</sup> В нормативно-правовых актах определение указанного термина отсутствует.

## 1.3. Достоинство<sup>2</sup>

**Достоинство** – это положительное отражение социальной оценки качеств человека в собственном сознании

**В законодательстве используются термин «достоинство» в различных словосочетаниях:**

- **достоинство** (ст. 21 Конституции РФ, ст. 152 ГК РФ)
- **человеческое достоинство** (ст. 1.6., 3.1. Кодекса Об административных правонарушениях)
- **достоинство личности** (ст. 150 ГК РФ)
- **достоинство гражданина** (ст. 152 ГК РФ)
- **национальное достоинство** (ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»)

**Понятие «достоинство» включает:**



**К схемам «Честь», «Достоинство», «Деловая репутация», «Клевета», «Оскорбление» полезно посмотреть книгу:**

Понятия чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. М.: Права человека, 1997. 128 с.// [www.gdf.ru](http://www.gdf.ru)

<sup>2</sup> В нормативно-правовых актах определение указанного термина отсутствует.

## 1.4. Деловая репутация<sup>3</sup>

**Деловая репутация** – общественная оценка деловых качеств физического или юридического лица в глазах контрагентов, клиентов, потребителей и других лиц

Отсутствие определения в законодательстве породило различные толкования в правоприменительной практике относительно вопроса – кто наделен деловой репутацией. Суды занимают различную позицию. В ряде решений арбитражные суды пришли к выводу, что деловая репутация присуща только субъектам, участвующим в деловом обороте<sup>4</sup>. В пользу такого толкования склоняет анализ использования слова «деловой» в нормативных актах. Оно используется исключительно в связи с предпринимательской деятельностью.

Суды общей юрисдикции заняли противоположную позицию, что деловая репутация есть у всех физических и юридических лиц.

### Вот примеры позиций разных авторитетных авторов:

Деловая репутация есть у всех физических и юридических лиц

Деловая репутация есть лишь у тех субъектов, которые участвуют в деловом обороте

**Деловая репутация** – это совокупность качеств и оценок, с которыми физическое или юридическое лицо ассоциируется в глазах своих клиентов, потребителей, контрагентов, поклонников, коллег по работе и персонифицируется среди других профессионалов в этой области.

[См.: Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита М.: М.: Пресс. 2000. С. 136; Поталенко С. В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации// Право и экономика. 2000. № 6. С. 69]

Нормы ГК РФ о защите деловой репутации применимы только к тем юридическим лицам, которые участвуют в деловом обороте, и не применимы к органам государственной власти и местного самоуправления.

[Федотов М. А. Право массовой информации Российской Федерации. М.: Междунар. отношения, 2002. С. 458]

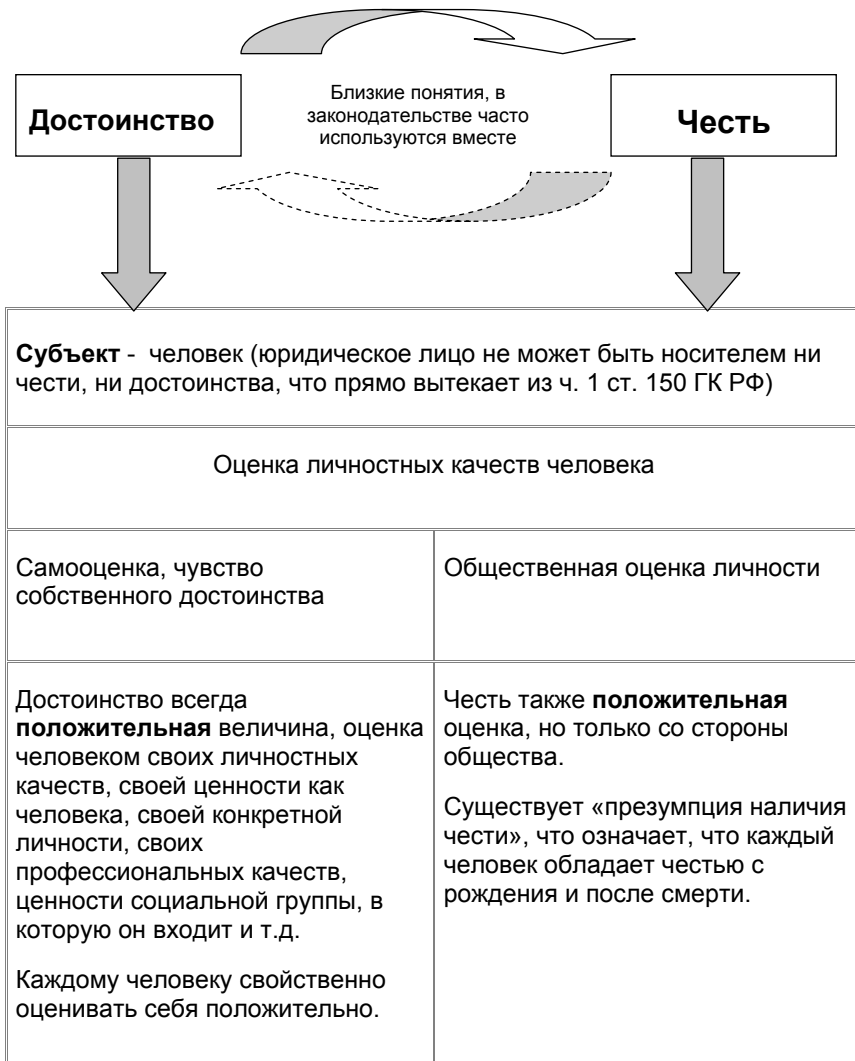
Понятие «деловая репутация» не равнозначно, не синонимично понятию служебной или профессиональной репутации либо понятию престижа.

[Понятие чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 3-е, стереотипное/ Под ред. А. К. Симонова и М. В. Горбаневского. Воронеж, 2004. С. 109]

<sup>3</sup> В нормативно-правовых актах определение данного понятия отсутствует.

<sup>4</sup> Определение Арбитражного Суда Воронежской области от 20 августа 2001 года о прекращении производства по иску службы судебных приставов при Управлении Министерства юстиции РФ к ВГТРК// «Коммуна», 2001, 25 августа.

## 1.5. Соотношение понятий чести и достоинства



<p>Как правило, <b>не зависит от общественного мнения</b>. Даже те члены общества, кого другие оценивают критически (те же преступники), имеют высокую самооценку, чувство собственного достоинства.</p>	<p>Положительная оценка человека в общественном сознании может меняться в зависимости от поступков человека и других факторов.</p> <p>У человека, допустившего поступки, несовместимые с его положительной оценкой в общественном мнении (например, серийного убийцы) позитивная оценка обществом стремится к нулю, а значит и вряд ли можно говорить о наличии у него чести как таковой и ее защите.</p>
<p><b>Достоинство может быть только умалено</b> (что сродни нанесению обиды, и проявляется лишь в собственных переживаниях человека, не выражается в изменении общественного мнения по поводу данной личности).</p> <p>Нельзя унижить человека в его собственных глазах.</p>	<p><b>Честь может быть унижена</b>, то есть человек ощущает изменения (или считает потенциально возможным изменение) общественного мнения о себе.<sup>5</sup></p> <p>Распространение несоответствующих действительности и порочащих человека сведений – это, по сути, дискредитация человека в общественном мнении.</p>

<sup>5</sup> Понятия чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. - М.: Права человека, 1997. - с. 12.

## 1.6. Распространение сведений

Понятие используется по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ), по делам о клевете (ст. 128.1 УК РФ) и оскорблении (ст. 5.61 КоАП РФ)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 7)

### Распространение сведений означает:

→ Опубликование сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

→ Изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам.

→ Сообщение сведений в устной или иной форме хотя бы одному лицу.

### Не является распространением сведений:

→ Сообщение сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

→ Ознакомление главного редактора и иных работников редакции с этими материалами до выпуска в свет (в эфир) СМИ.  
(п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона РФ «О СМИ»)

## 1.7. Несоответствующие действительности сведения<sup>6</sup>

**Несоответствующие действительности сведения** - утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

- ✓ *нельзя оспаривать сведения о реальных событиях,*
- ✓ *не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и др. официальных и иных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законом порядок.*

### **Правовые следствия данной формулировки:**

1. Соответствующими действительности являются как утверждения об объективно существующих в реальности явлениях, так и те утверждения, которые основываются на действующих в момент распространения сведений решениях официальных органов власти, уполномоченных устанавливать факты (прежде всего судов).

2. Это фактически дополнительное основание для освобождения прессы от ответственности (помимо тех, которые указаны в ст. 57 Закона РФ «О СМИ»). Если журналист ссылается на выдержки из судебных решений, вступивших в законную силу, из решений административных органов, сведения, которые сообщены в ходе рассмотрения судебных дел участниками процесса в отношении других лиц, участвовавших в деле, являющиеся доказательствами по делу, которым дана надлежащая правовая оценка судом (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о защите чести ...»), то это не может быть признано распространением несоответствующих действительности сведений.

3. Предоставление такой защиты прессе, в случае «цитирования» решений официальных органов, не имеет в качестве основной цели защиту свободы слова и массовой информации, а направлено, в первую очередь, на реализацию принципа поддержания авторитета государственной власти.

<sup>6</sup> Понятие дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 7).

## 1.8. Порочащие сведения<sup>7</sup>

**Порочащие сведения** - сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

### Признаки порочащих сведений:

1. Сведения должны содержать **утверждения**. (**Вопросы, предположения, гипотезы** не могут быть признаны утверждениями, так как являются противоположными лингвистическими категориями);
2. Утверждения должны относиться к фактам в прошлом или в настоящем. (**Предположения** о будущем, **прогнозы** не могут быть признаны порочащими);
3. Сведения должны содержать одно из следующих утверждений:
  - ✓ о нарушении гражданином или юридическим лицом (подавшим иск) действующего законодательства;
  - ✓ о совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни (относимо только к физическому лицу);
  - ✓ о нарушении деловой этики или обычаев делового оборота (относимо только к физическим и юридическим лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью);
  - ✓ о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности;
4. Сведения должны умалять честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

<sup>7</sup> Понятие дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 7).



## 1.9. Клевета<sup>8</sup>

Клевета – распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (ст. 128.1 УК РФ).

### Признаки:

1. Распространение сведений;
2. Сведения должны быть заведомо ложными (*здесь «ложность» сведений синонимична «не соответствию действительности» в гражданском праве*);
3. Автор распространяемых сведений должен знать, что они не соответствуют действительности (*квалифицирующий признак – умысел, на что указывает слово «заведомо»*);
4. Сведения должны порочить честь и достоинство другого лица или подрывать его репутацию.

## 1.10. Оскорбление<sup>9</sup>

**Оскорбление** – унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме (ст. 5.61 КоАП РФ).

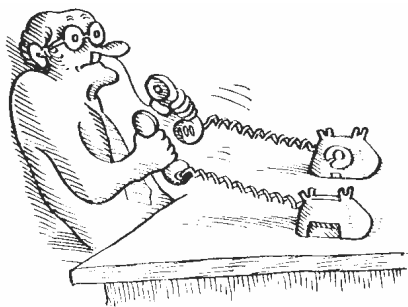
### Признаки:

1. Унижение чести и достоинства другого лица (*может быть выражено устно, письменно, а также в действиях*);
2. Квалифицирующим признаком является неприличная форма высказывания<sup>10</sup>;
3. Умышленный характер действий, направленный на унижение чести и достоинства.

<sup>8</sup> Федеральным законом от 28 июля 2012 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ" клевета снова включена в Уголовный кодекс РФ.

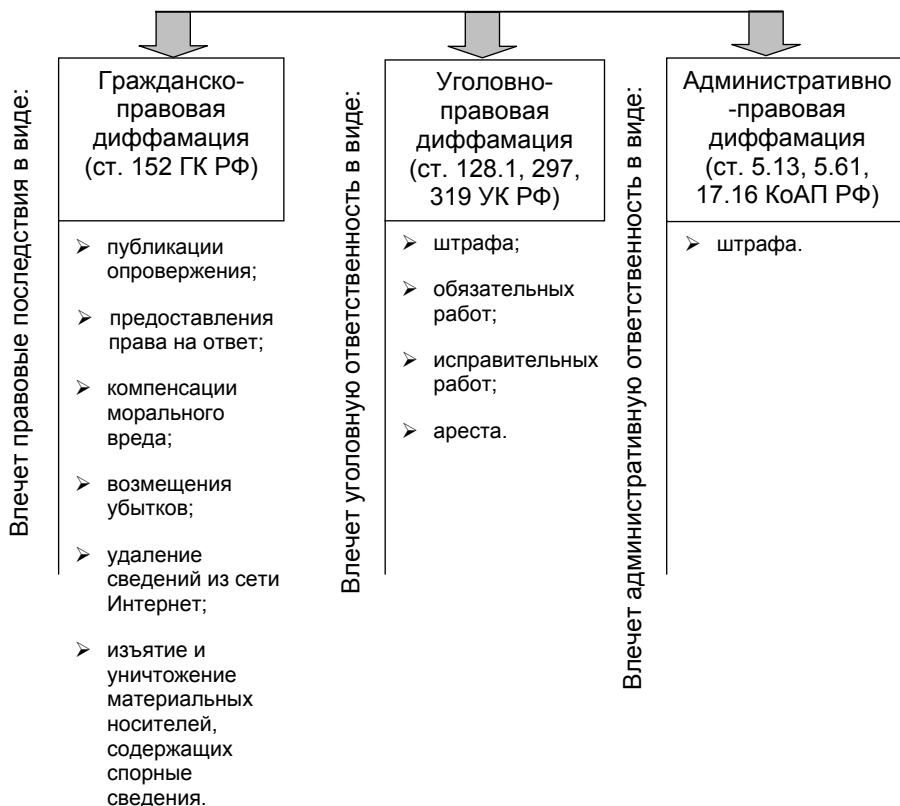
<sup>9</sup> Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ" оскорбление перешло из уголовного в административное правонарушение.

<sup>10</sup> Понятие неприличной формы отсутствует в законодательстве.



**ВИДЫ ДИФФАМЦИИ**

## 2.1. Виды диффамации



### Справка:

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 8 декабря 2011 года составы клеветы (129 УК РФ), оскорбления (ст. 130 УК РФ), клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя (ст. 298 УК РФ) исключены из Уголовного кодекса РФ. Однако Федеральным законом от 28 июля 2012 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" клевета снова была включена в Уголовный кодекс РФ. В настоящий момент составы административных правонарушений предусмотрены в Кодексе об административных правонарушениях: оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ), клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава (17.16 КоАП РФ), а клевета в Уголовном кодексе РФ (ст. 128.1 УК РФ).

## 2.2. Гражданско-правовая диффамация

1. Распространение не соответствующих действительности порочащих сведений ущемляющих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина (ст. 152 ГК РФ)

Подача в суд иска о защите чести, достоинства и деловой репутации

Опровержение	Ответ	Компенсация морального вреда	Возмещение убытков
Удаление сведений, если они стали широко известны и опровержение невозможно донести до всеобщего сведения		Изъятие и уничтожение материальных носителей, содержащих спорные сведения	

2. Распространение не соответствующих действительности, порочащих сведений умаляющих деловую репутацию юридического лица (ч. 11 ст. 152 ГК РФ)

Подача в суд иска о защите деловой репутации

Опровержение	Ответ	Компенсация нематериального (репутационного) вреда	Возмещение убытков (в том числе, упущенной выгоды)
Удаление сведений, если они стали широко известны и опровержение невозможно донести до всеобщего сведения		Изъятие и уничтожение материальных носителей, содержащих спорные сведения	

3. Распространение любых не соответствующих действительности сведений о гражданине или юридическом лице (ч. 10 -11 ст. 152 ГК РФ)

Подача в суд иска о признании распространенных сведений не соответствующими действительности

Опровержение	Ответ	Возмещение убытков (в том числе, упущенной выгоды)
Удаление сведений, если они стали широко известны и опровержение невозможно донести до всеобщего сведения		Изъятие и уничтожение материальных носителей, содержащих спорные сведения

4. Отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения (статьи 43 и 45 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

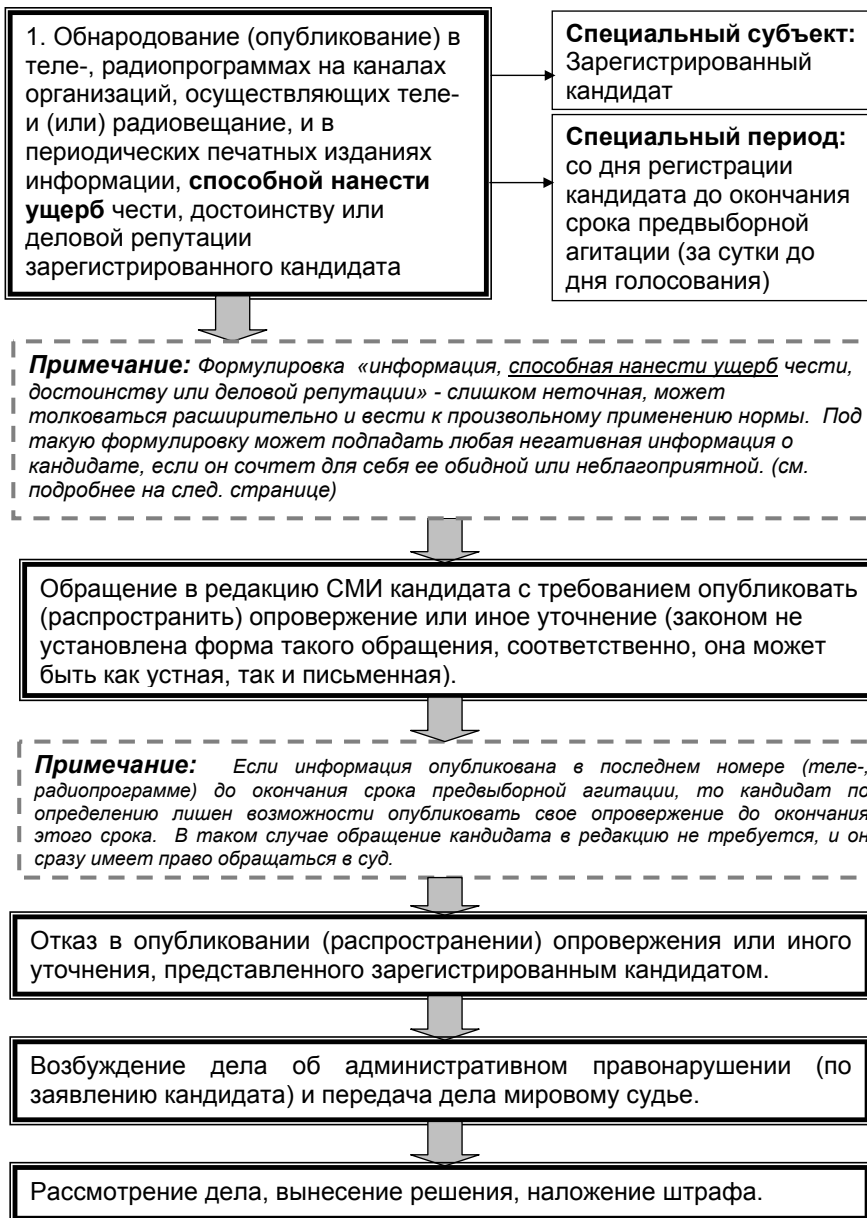
Обжалование в суде указанных действий (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда №3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»)

Опровержение

Повторное опровержение с соблюдением установленного порядка

Моральный вред

## 2.3. Диффамация во время выборов



- ! Неточность правовой формулировки в данном случае может привести не только к сложностям в формировании судебной практики, но и к необоснованному ограничению свободы массовой информации и ограничению прав избирателей быть полно и объективно проинформированными о кандидатах, баллотирующихся на те или иные должности.

## **Позиция Конституционного Суда РФ:**

В 2003 году Конституционный Суд РФ дал толкование ч.3 ст. 55 Конституции РФ, относительно содержания нормы права, устанавливающей ограничение, где закрепил:

**«...чтобы исключить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации, норма должна быть *формально определенной, точной, четкой и ясной, не допускающей расширительного толкования установленных ограничений* и, следовательно, произвольного их применения».**

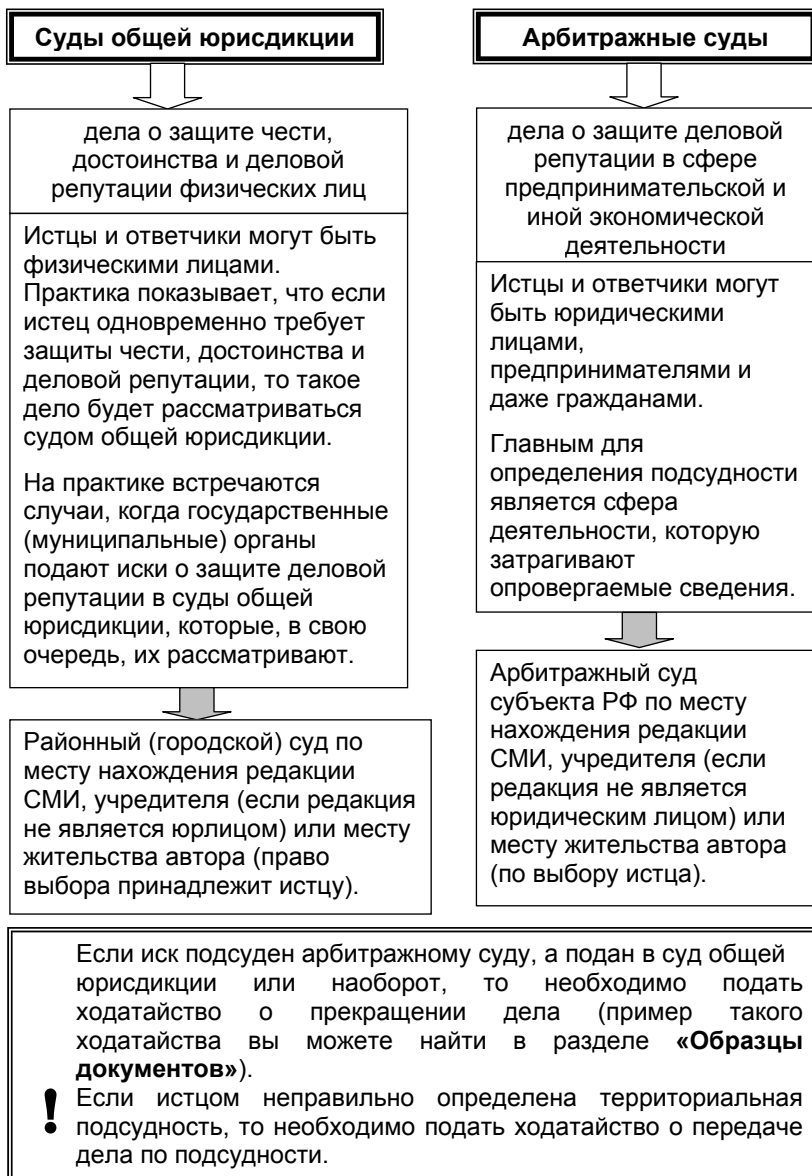
[Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 года № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С. А. Бунтмана, К. А. Катаняна и К. С. Рожкова» // Российская газета, №221, 31.10.2003 г.]



**ПОДСУДНОСТЬ**

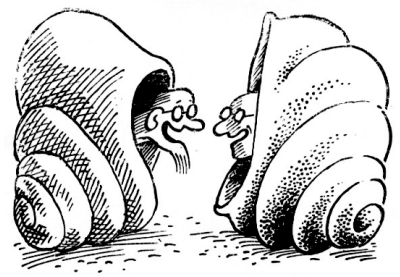


### 3.1. Подсудность гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации



### **3.2. Подсудность уголовных дел и дел об административных правонарушениях по диффамации**

<b>Суды общей юрисдикции (районные (городские) суды) по месту совершения преступления</b>	Клевета (ч. 2-5 ст. 128.1 УК РФ)
	Оскорбление в отношении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия (ст. 297 УК РФ)
	Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава (ст. 298.1 УК РФ)
	Оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ)
<b>Мировой суд по месту совершения преступления</b>	Клевета (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ)
	Оскорбление (ст.5.61 КоАП РФ)



**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ  
ДАННОЙ КАТЕГОРИИ ДЕЛ**

## 4.1. Стороны по гражданскому делу о диффамации

(надлежащие истцы и ответчики)



## 4.2. Юридически значимые факты по делам о диффамации

Таблица на 2 страницах альбомной раскладки в отдельном одноименном файле

### 4.2. Юридически значимые факты по делам о диффамации

Юридически значимые обстоятельства	Виды диффамации	Гражданско-правовая диффамация			Уголовно-правовая диффамация	Административно-правовая диффамация	Диффамация во время выборов
		Право на ответ (ст. 152 ГК РФ, ч. 3)	Опровержение (ст. 152 ГК РФ, ч. 1)	Компенсация морального вреда (ст. 151, п.5; ст. 152 ГК РФ)	Клевета (ст. 128.1 КоАП РФ)	Оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ)	ст. 5.13 КоАП РФ
Распространение сведений		+	+	+	+	+	+
Несоответствие сведений действительности			+	+			
Ложность			(+)	(+)	+		
Ущемление прав и законных интересов		+		+			
Порочащие сведения			+	(+)	+		
Неприличная форма				(+)		+	
Фактологический характер сведений		(+)	+		+	(+)	
Мнение (оценочное суждение)		+		+		+	+
Относимость сведений к конкретному физическому либо юридическому лицу (возможность идентификации)		+	+	+	+	+	+
Умышленность действий автора					+	+	
Непредоставление возможности опровергнуть (опубликовать) или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации зарегистрированного кандидата							+

Условные обозначения:

+ - юридически значимый факт;

(+) – данный факт не является юридически значимым, но может присутствовать

## 4.3. Распределение бремени доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации

**Истец**

1. Обязан доказать факт распространения ответчиком оспариваемых сведений.
  - а. если сведения распространены в газетной публикации, то доказательством может быть лишь оригинал данного выпуска газеты, но не ксерокопия газетной статьи.
  - б. если сведения были распространены в электронных СМИ, то в качестве доказательства распространения должна быть представлена аудио-, видеозапись передачи.
2. Обязан доказать порочающий характер сведений (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24.02.2005 г.)
3. В случае требования компенсации морального вреда, истец также обязан доказать сам факт нравственных и физических страданий, их степень и характер, а также причинно-следственную связь между оспариваемой публикацией (теле-, радиопередачей) и наступившими страданиями (см. подробнее схему «Моральный вред»).

**Ответчик**

1. Обязан доказать факт соответствия распространенных сведений действительности.
2. Помимо этого ответчикам следует обратить внимание на вопрос о том,
  - а. относятся ли оспариваемые истцом сведения к нему лично или нет, и возможно ли доказать обратное.
  - б. в какой лингвистической форме выражены оспариваемые сведения (сообщение о факте (утверждение) или оценочные суждения, мнения, предположения, вопросы) и при необходимости требовать назначения лингвистической экспертизы, допроса специалиста-лингвиста.

### **Важно знать!**

В случае, если редакция получила требование от истца (в том числе и через суд) предоставить оригинал выпуска газеты, либо копии аудио- видеозаписи передачи, которую он собираются оспаривать в суде, привлекая данную редакцию в качестве ответчика, редакция имеет полное право отказать в предоставлении данных материалов, мотивируя это тем, что бремя доказывания факта распространения лежит на истце и ответчик не должен делать это за него, помимо этого в силу ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя.

Редакции электронных СМИ в течение 1 месяца обязаны хранить материалы вышедшие в эфир в записи (ст. 34 Закона о СМИ). По истечении этого времени они имеют полное право, сославшись на ст. 34 Закона о СМИ, отказать в предоставлении записи. Ответственность за нарушение порядка хранения материалов вышедших в эфир не установлена.

## 4.4. Доказательства по делам о диффамации

Доказательствами являются любые сведения, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле при рассмотрении гражданских и арбитражных дел (обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу), а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

( ч.1. ст. 64 АПК РФ, ч.1 ст. 74 УПК РФ)

<b>Доказательства</b>	<b>ГПК РФ</b>	<b>АПК РФ</b>	<b>УПК РФ</b>
Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах.  В уголовном процессе показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего	ст. 68	ст. 81	ст. 74, 76-78
Свидетельские показания	ст. 69	ст. 88	ст. 79
Показания потерпевшего	-	-	ст. 78
Письменные доказательства	ст. 71	ст. 75	Данный термин не используется, см. ст. 84 «Иные документы»
Вещественные доказательства	ст. 73	ст. 76	ст. 81
Материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации	ст. 77	ч.2. ст. 64	ст. 84
Заключение и показания эксперта	ст. 86	ст. 86	ст. 80
Заключение и показания (консультация) специалиста	ст. 188	-	ст. 80
Документы	-	ст. 89	ст. 84
Протоколы следственных действий и судебного заседания	-	-	ст. 83

## 4.5. Доказывание факта распространения сведений в телекоммуникационной сети, в том числе через сеть Интернет.

Не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети Интернет)

Удостоверение содержания сайта в сети Интернет по состоянию на определенный момент времени, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным, до подачи иска в суд (п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда).

Возможна подача в суд ходатайства об обеспечении доказательств. В заявлении необходимо указать сведения о содержании рассматриваемого дела, о доказательствах, которые необходимо обеспечить, об обстоятельствах, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, а также о причинах, побудивших заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств.

Возможен осмотр доказательств на месте (в частности, возможно просмотреть размещенную на определенном Интернет-ресурсе информацию в режиме реального времени). Осмотр и исследование доказательств производятся с извещением участвующих в деле лиц, с фиксированием результатов осмотра в протоколе, с вызовом в необходимых случаях свидетелей, специалистов и т.д.

В необходимых случаях для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре доказательств, воспроизведении записи, назначении экспертизы, принятии мер по обеспечению доказательств к участию в деле может быть привлечен специалист.



## 4.6. Алгоритм назначения и проведения лингвистической экспертизы

**Экспертиза** – это исследование, требующее специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, которое проводится по определению суда, по постановлению правоохранительного органа, по запросу адвокатского учреждения, частного лица судебно-экспертным учреждением, конкретным экспертом или несколькими экспертами. Любая экспертиза состоит из вводной, исследовательской и заключительной части. Кроме того эксперт может быть допрошен следователем или судом. Экспертизы предусмотрены в уголовном, гражданском и арбитражном процессах.

**Лингвистическая экспертиза** – это исследование текста (устного или письменного). Такие экспертизы достаточно широко применяются в делах о диффамации. С их помощью можно установить являются ли опровергаемые истцом фрагменты мнениями или утверждениями о факте, относятся к ли к тому или ному лицу, выражены ли использованные слова в неприличной форме по делам об оскорблении и т.п.

Этапы	Рекомендации	Правовые ссылки
<b>Определение юридически значимых обстоятельств, которые могут быть доказаны при помощи экспертизы</b>	При помощи лингвистической экспертизы можно установить являются ли сведения оценочными суждениями или утверждениями о фактах; предположениями, вопросами или утверждениями; относятся ли они к истцу или нет.	-
<b>Подготовка ходатайства о назначении экспертизы</b>	Подготовка ходатайства начинается с определения круга вопросов, которые необходимо задать эксперту. Вопросы должны относиться к той области знаний, в которой эксперт является специалистом. Правовые вопросы, как, например, являются ли сведения порочащими, нельзя ставить перед экспертом. Для того чтобы корректно поставить вопросы, можно ознакомиться с примерами экспертиз по другим делам. Целый ряд экспертных заключений можно найти на сайте	

	<p>Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (<a href="http://www.rusexpert.ru">http://www.rusexpert.ru</a>)</p> <p>Пример ходатайства о назначении экспертизы Вы найдете в разделе <b>«Образцы документов»</b>.</p> <p>В ходатайстве можно просить суд поручить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или конкретному эксперту. В таком случае, желательно, чтобы в ходатайстве были указаны полные сведения об экспертном учреждении или эксперте.</p>	<p>ч. 3 ст. 82 АПК РФ, ч. 2 ст. 79 ГПК РФ</p>
<p><b>Подача ходатайства о назначении экспертизы</b></p>	<p>Ходатайство Вы можете подать на предварительном заседании, на судебном заседании по существу, и даже в апелляционной инстанции, если в суде первой инстанции Вы подавали такое ходатайство и Вам было отказано.</p>	<p>ст. 150 ГПК РФ</p> <p>ст. 283, 365 УПК РФ, ч. 1 ст. 82 АПК РФ</p> <p>ст. 268 АПК РФ, ст. 26,4, 29.4 КоАП РФ</p>
<p><b>Обсуждение вопросов, которые необходимо поставить на экспертизу</b></p>	<p>Суд должен обсудить вопросы, которые необходимо поставить на экспертизу. Это особенно важно, если ходатайство подала не редакция (журналист), а другая сторона. В таком случае, Вы можете ходатайствовать перед судом о предоставлении Вам времени для подготовки вопросов для экспертизы. Окончательный круг вопросов определяет суд. Вместе с тем, если он отклонил какие-либо заявленные вопросы, он должен это мотивировать.</p>	<p>ч. 2 ст. 283 УПК РФ, ч. 2 ст. 79 ГПК РФ, ч. 2 ст. 82 АПК РФ, ч. 4 ст.26.4 КоАП РФ</p>
<p><b>Какие вопросы могут быть поставлены перед лингвистами</b></p>	<p>Для анализа текста по делам о диффамации минимальным набором вопросов являются следующие три:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Содержит ли текст информацию о лице (истце)?</li> <li>2) Является ли эта информация</li> </ol>	

	<p>негативной?</p> <p>3) В какой форме она выражена – в форме утверждения (сообщения о факте), предположения, либо оценочного суждения?</p> <p>Данный перечень не является исчерпывающим, но рекомендуем избегать вопросов выходящих за пределы компетенции лингвиста, на которые он или не может ответить по определению (например, «соответствуют ли определенные сведения действительности» – откуда лингвист это может знать?), или не имеет право отвечать, так как вопросы лежат в другой сфере познаний (например, вопрос «являются ли определенные сведения порочащими» - является правовым и ответ на него входит в компетенцию судьи, который ответит на него при вынесении решения).</p>	
<b>Какие материалы должны быть представлены экспертам для исследования</b>	<p>Если предмет судебного разбирательства – публикация, то текст публикации, если – выступление в электронных СМИ, то текст стенограммы и аудио-видеозапись, так как часто текст стенограммы отличается от электронного варианта записи. Кроме того, расшифровка записи не всегда учитывает интонацию и смысловое деление текста, знаки препинания могут не отражать ритм и структуру текста.</p>	
<b>Назначение экспертизы</b>	<p>Суд, удовлетворив ходатайство, или по своей инициативе (в арбитражном процессе с согласия сторон) выносит определение о назначении экспертизы с удалением в совещательную комнату. В определении суд предупреждает экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.</p>	<p>ст. 256 УПК РФ, ст. 79, 80 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ч. 1, 2 ст. 26.4 КоАП РФ.</p>
<b>Оплата экспертизы</b>	<p>В арбитражном и гражданском процессе экспертиза оплачивается той стороной, которая заявила ходатайство. В</p>	

	арбитражном процессе денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет арбитражного суда в установленный им срок. В уголовном процессе экспертиза может быть проведена за счет государства.	ст. 108 АПК РФ
<b>Проведение экспертизы</b>	Стороны имеют право присутствовать при проведении экспертизы.	ст. 83 АПК РФ, ст. 198 УПК РФ, ч. 4 ст. 84 ГПК РФ
<b>Вынесения заключения</b>	Заключение выносится в письменной форме, подписывается всеми экспертами и направляется в суд.	ст. 86 АПК РФ, ст. 86 ГПК РФ
<b>Допрос экспертов</b>	Вы можете ходатайствовать о допросе эксперта, если необходимо уточнить и дать разъяснения по заключению. Суд также может вызвать эксперта по своей инициативе. К допросу эксперта необходимо подготовиться, заранее сформулировав вопросы. Если эксперты вынесли заключение не в пользу Вашей позиции, то при допросе необходимо показать противоречивость заключения.	ч. 3 ст. 86 АПК РФ, ст. 187 ГПК РФ
<b>Проведение дополнительной или повторной экспертизы</b>	Если экспертное заключение противоречивое, недостаточно ясное и полное, если возникают сомнения в его обоснованности, то можно ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.	ст. 207 УПК РФ, ст. 87 АПК РФ, ч. 2 ст. 79 ГПК РФ

### **Полезно посмотреть книги:**



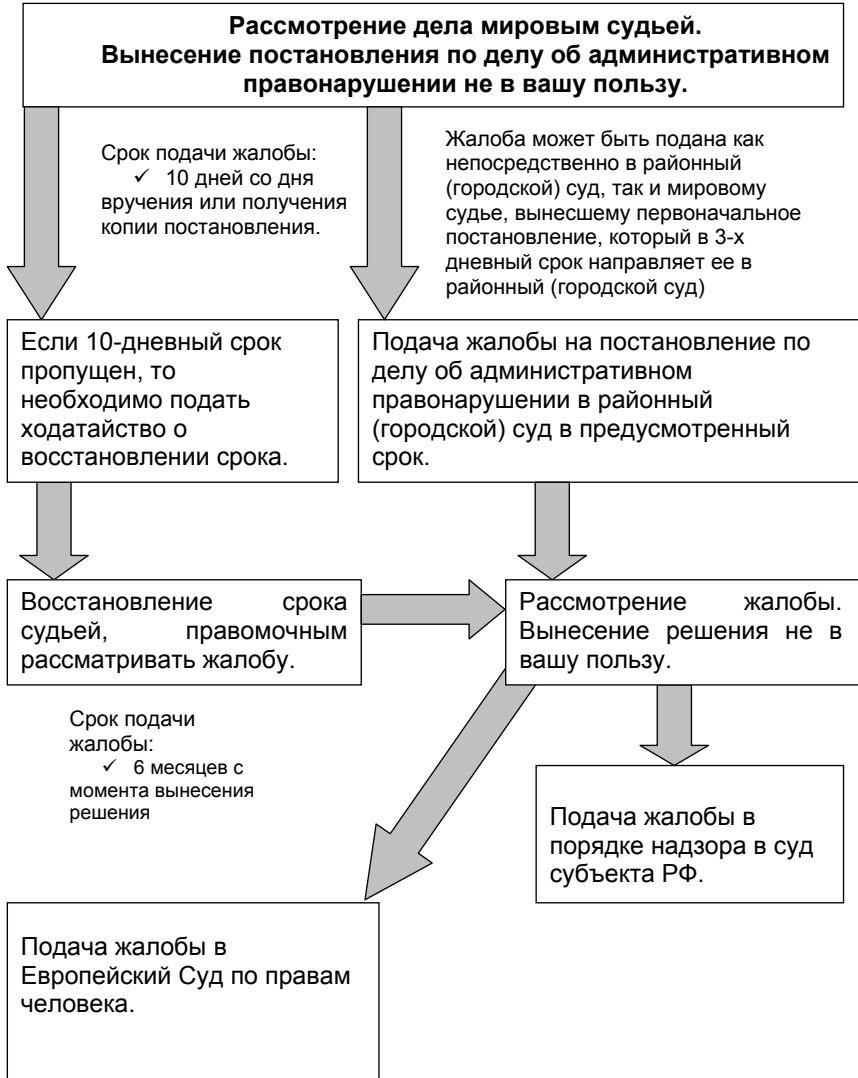
Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/ Под ред. М. В. Горбаневского – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002. – 424 с. // [www.gdf.ru](http://www.gdf.ru)

Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под. ред. М. В. Горбаневского. – 2-е изд. – М.: Юридический Мир, 2006. – 112 с. // [www.gdf.ru](http://www.gdf.ru)

## 4.7. Стадии и сроки обжалования по делам о диффамации

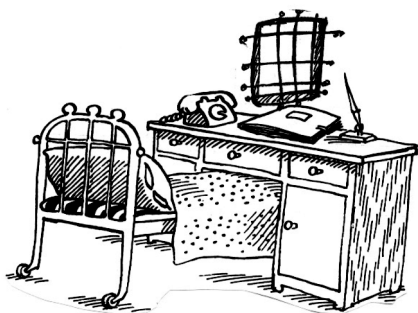


## 4.8. Стадии и сроки обжалования по делам об оскорблении (административно-правовая диффамация)



## 4.9. Государственная пошлина

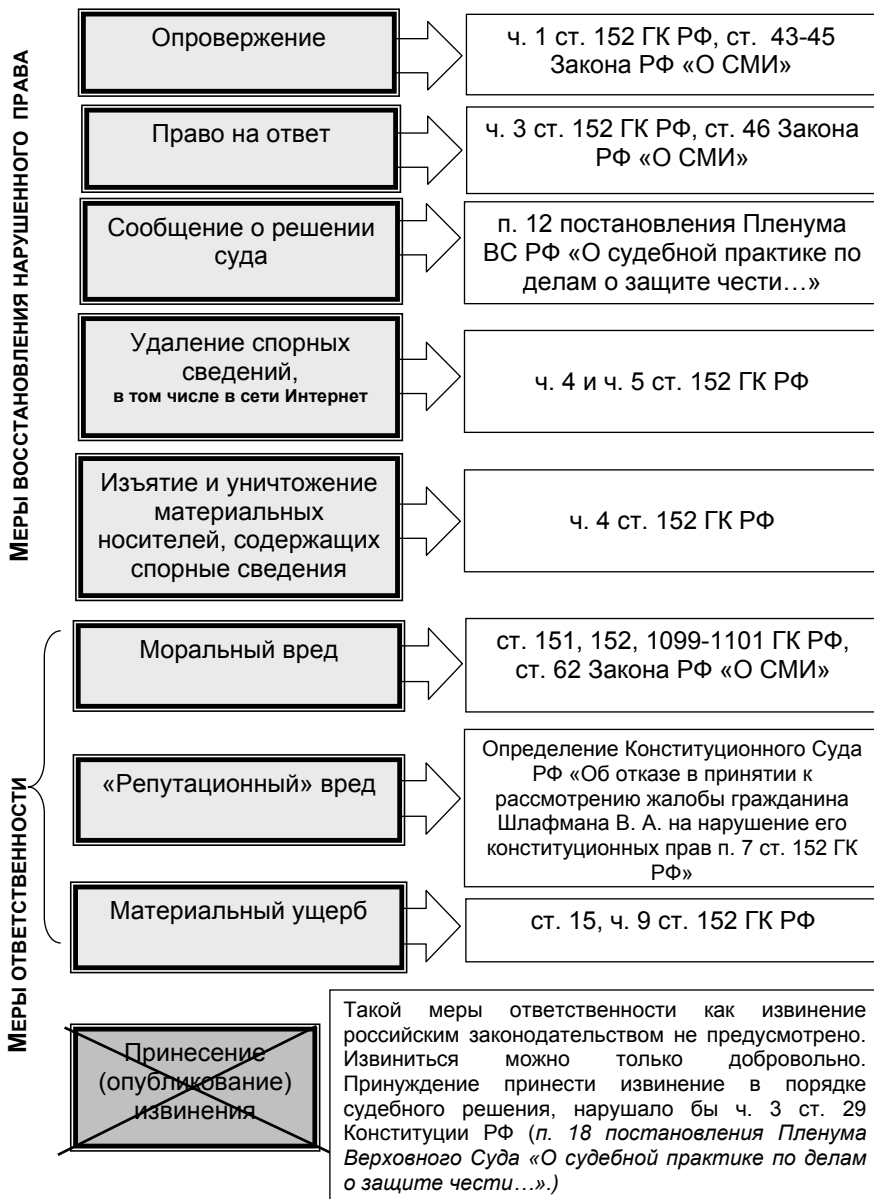
Действия	Размер госпошлины			
	Суды общей юрисдикции		Арбитражные суды	
	Физические лица	Юридические лица	Физические лица	Юридические лица
1. Иск о защите чести, достоинства и/или деловой репутации (требования об опровержении, о предоставлении права на ответ, компенсации морального вреда и репутационного вреда)	200 рублей	4000 рублей	4000 рублей	
2. -//- (возмещение ущерба)	Размер госпошлины определяется согласно шкале для исков имущественного характера, установленной в ст. 333.19 Налогового кодекса РФ (часть 2).		Размер госпошлины определяется согласно шкале для исков имущественного характера, установленной в ст. 333.21 Налогового кодекса РФ (часть 2).	
При подаче иска пошлина оплачивается истцом	Если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных арбитражным судом исковых требований.			
3. Апелляционная жалоба	-		50 % от пошлины, взимаемой при подаче иска неимущественного характера	
	100 рублей	2000 рублей	2 000 рублей	
4. Кассационная жалоба	50 % от пошлины, взимаемой при подаче иска неимущественного характера			
	100 рублей	2 000 рублей	2 000 рублей	
5. Жалоба в порядке надзора	50 % от пошлины, взимаемой при подаче иска неимущественного характера (если не подавалась кассационная жалоба)			
	100 рублей	2000 рублей	2 000 рублей	



**ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**



## 5.1. Виды ответственности и меры восстановления нарушенного права



## 5.2. Опровержение

Это мера восстановления нарушенного права на честь, достоинство и деловую репутацию, представляющая собой сообщение о том, что определенные фрагменты распространенного ранее текста являются не соответствующими действительности и порочат определенное лицо (физическое или юридическое).

**Кто имеет право требовать опровержения?**

- Гражданин или
- Юридическое лицо, в отношении которых распространены спорные сведения
- Законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. (ч. 1 ст. 43 Закона РФ о СМИ)

**В каком случае возникает право на опровержение?**

- Распространение сведений (см. подробнее одноименную схему в разделе «Основные понятия»), которые не соответствуют действительности (ч. 10 ст. 152 ГК РФ).
- Распространение не соответствующих действительности сведений, которые порочат честь и достоинство гражданина, а также деловую репутацию гражданина или юридического лица (ч. 1 ст. 43 Закона РФ о СМИ).

**Каковы форма и содержание опровержения?**

- Текст опровержения может быть подготовлен как лицом, чьи права нарушены, так и редакцией, согласован сторонами.
- В тексте опровержения должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности, порочащими сведениями, а также когда и как они были распространены.
- Если гражданин или организация представили свой текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям Закона РФ о СМИ (ч. 2 ст. 43 Закона РФ о СМИ).

## 5.3. Внесудебный порядок опровержения

### Добровольное опубликование опровержения

По требованию лица, о котором распространены сведения  
(*внесудебный порядок урегулирования спора*).

### Форма и способ опровержения:

В периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал (ч. 2 ст. 44 Закона РФ о СМИ).

### Объем опровержения:

«Не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала. Нельзя требовать, чтобы текст опровержения был короче одной стандартной страницы машинописного текста. Опровержение по радио и телевидению не должно занимать меньше эфирного времени, чем требуется для прочтения диктором стандартной страницы машинописного текста» (*данные условия установленные в ч. 3 ст. 44 Закона о СМИ, в силу их некоторой категоричности и несогласованности, представляются весьма спорными и в проектах нового Закона о СМИ уже звучат иначе*).

### Сроки опубликования опровержения:

1) в СМИ, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, – в течение 10 дней со дня получения требования об опровержении или его текста;

2) в иных СМИ – в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске (ч. 4 ст. 44 Закона РФ о СМИ).

### Сроки уведомления о публикации либо отказе:

В течение месяца со дня получения требования об опровержении либо его текста редакция обязана в письменной форме уведомить заинтересованных гражданина или организацию о предполагаемом сроке распространения опровержения либо об отказе в его распространении с указанием оснований отказа (ч. 5 ст. 44 Закона РФ о СМИ).

## 5.4. Опровержение по решению суда

**Порядок** регулируется п. 4, 13, 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести...», а также ст. 44 Закона РФ о СМИ.

**Обязательный досудебный порядок урегулирования спора** законом не предусмотрен. Истец может сразу же подавать иск в суд, без предварительного обращения с требованием опубликовать опровержение к редакции СМИ (иному распространителю спорных сведений).

### **Сроки исковой давности:**

- По искам о защите чести, достоинства и деловой репутации – срока исковой давности нет. В судебной практике имели место случаи подачи исков по истечению почти десяти лет после публикации спорных сведений в СМИ, что существенно затрудняло процесс доказывания (ст. 208 ГК РФ, п. 14 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24.02.2005г.).
- По искам о признании сведений не соответствующими действительности (в порядке ч. 10 ст. 152 ГК РФ) – 1 год со дня распространения опровергаемых сведений.
- По искам о признании необоснованным отказа в опровержении либо нарушении установленного Законом РФ о СМИ порядка опровержения – 1 год со дня распространения опровергаемых сведений.

Способ и срок опровержения указывается в решении суда. В решении также может содержаться текст опровержения. Если в решении не определен способ опровержения, то по аналогии закона используется ст. 44 Закона РФ «О СМИ».

Опровержение, распространяемое в СМИ в соответствии со ст. 152 ГК РФ, может быть облечено в форму **сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения** (п. 17 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ).

### **А если редакция уже прекратила свое существование?**

В случае, когда выпуск СМИ, в котором были распространены спорные сведения, на время рассмотрения спора в суде прекращен, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом СМИ (п. 13 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ).

При распространении сообщений и материалов в СМИ, которое в нарушение законодательства не прошло государственную регистрацию, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение в другом средстве массовой информации (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ «О практике применения судам Закона РФ «О СМИ»).

## 5.5. Основания отказа в опровержении

Редакция должна отказать в опровержении если:

- ✓ Требование об опровержении либо представленный текст опровержения является злоупотреблением свободой массовой информации в смысле части первой статьи 4 Закона РФ о СМИ;
- ✓ противоречит вступившему в законную силу решению суда;
- ✓ является анонимным.

Редакция может отказать в опровержении если:

- ✓ опровергаются сведения, которые уже опровергнуты в данном средстве массовой информации;
- ✓ требование об опровержении либо его представленный текст поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации.

*(ст. 45 Закона РФ о СМИ)*

### **Важно помнить!**

Отказ в опровержении либо нарушение установленного Законом РФ о СМИ порядка опровержения могут быть в течение года со дня распространения опровергаемых сведений обжалованы в суд в соответствии с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Пропуск без уважительных причин названного годового срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции СМИ в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же СМИ. Но поскольку законом не установлен срок исковой давности по искам о защите чести и достоинства, то, как правило, никто с исками о признании необоснованным отказа редакции СМИ в опровержении в суд не обращается, а сразу подает иск о защите чести и достоинства в порядке ст. 152 ГК РФ.

## 5.6. Плюсы и минусы внесудебного порядка урегулирования спора

(путем добровольного опубликования опровержения или ответа)



1. Экономится время самих конфликтующих сторон и свидетелей.
2. Сокращается срок от публикации до опровержения.
3. Отпадает необходимость оплаты судебных расходов.
4. Снижается нагрузка на судебные органы.
5. Если опровержение опубликовано, то заинтересованный гражданин уже не может обратиться в суд с этим требованием повторно.
6. Организация, не являющаяся юридическим лицом, вообще лишена возможности прибегнуть к судебной процедуре, поэтому внесудебный порядок для нее является единственно возможным.
7. Если человек сознательно уклоняется от внесудебного удовлетворения своих притязаний и обращается непосредственно в суд, то это должно быть учтено судом как важное обстоятельство, характеризующее истца.
8. Обязанность редакции опубликовать опровержение (при наличии на то оснований) и предоставление права на ответ является одним из признанных норм профессиональной этики в мировой практике работы прессы, указывает на добросовестность и профессионализм редакции и журналиста.<sup>11</sup>
9. Публикация ответа всегда более эффективное средство судебной защиты, нежели чем опровержение в силу того, что объем и содержание ответа более гибки, менее формальны и воспринимаются читателями (зрителями) с большим интересом, чем сухое и формализованное сообщение об опровержении.



1. В случае добровольного опубликования опровержения, редакция фактически признает допущенную ошибку и в случае подачи гражданином или организацией, в отношении которых были распространены сведения, иска о компенсации морального вреда и убытков, редакция лишается возможности спорить о наличии оснований для компенсации. Фактически в суде речь будет идти только о размере данной компенсации.

<sup>11</sup> Научный комментарий д.ю.н. М.А. Федотова. Законодательство о СМИ: учебно-практические материалы / под. Ред. А.Г. Рихтера. – М.: Центр «Право и СМИ», 1999. С.353 (Журналистика и право; Вып. 15)

## 5.7. Право на ответ

Нефинансовое средство защиты чести и достоинства (в судебном или внесудебном порядке), представляющее собой возможность опубликовать в том же СМИ ответ (позицию, реплику, комментарий) относительно распространенных сведений

	<b>Досудебная стадия</b>	<b>Судебная стадия</b>
<b>Правовое регулирование</b>	ст. 46 Закона РФ «О СМИ»	ч. 2, 10 ст. 152 ГК РФ, ч. 2 ст. 46, ч. 3 ст. 45 Закона РФ «О СМИ»
<b>Юридически значимые факты</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Распространены сведения в СМИ, которые не соответствуют действительности (Сведения, которые содержат лишь отдельные неточности (например, описки), могут признаваться не соответствующими действительности только при условии, что эти неточности привели к утверждению о фактах, событиях, которые не имели места в тот период времени, к которому относятся распространенные сведения.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Или</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ущемлены права и законные интересы гражданина (неполное или одностороннее предоставление информации, которое ведет к искажению восприятия реально произошедшего события, факта или последовательности событий <b>может</b> (но не обязательно) вести к ущемлению прав и законных интересов гражданина).</li> </ul>	
<b>Бремя доказывания</b>	Законом специально не регулируется. Каждая из сторон обосновывает свою позицию в рамках переговорного процесса при решении вопроса о размещении ответной публикации.	Бремя доказывания факта того, что оспариваемые сведения были распространены и что они ущемляют права и охраняемые законом интересы возложена на истца [Постановление Пленума от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан ...»].
<b>Практика</b>	Редакции СМИ с неохотой в добровольном порядке предоставляют право на	Право на ответ в судебном порядке почти не используется. Лишь в

	ответ. Одной из причин этого является отсутствие гарантий того, что лицо, которое требует ответа, впоследствии не будет использовать его в качестве доказательства того, что редакция самостоятельно признала неправомерность своих действий и публикация не станет основанием для обращения в суд за компенсацией морального вреда.	единичных исках содержится данное требование. Суды в немногочисленных делах по искам, где содержатся требования об ответе, исходили из того, что сведения, ущемляющие права или охраняемые законом интересы, это прежде всего несоответствующие действительности и порочащие гражданина сведения <sup>12</sup> .
<b>Международные стандарты</b>	Комитет Министров Совета Европы в своей Рекомендации (2004) 16 от 15 декабря 2004 года указал, что право на ответ является адекватным средством защиты чести, достоинства и деловой репутации.	
<b>Сочетание с другим мерами ответственности</b>	Добровольное опубликование ответа <b>не ограничивает право подачи иска о компенсации морального вреда и опровержения.</b>	Требования об ответе могут сочетаться с любыми другими требованиями, предусмотренными в ст. 152 ГК РФ.
<b>Возможность опубликования ответа на мнение</b>	«... лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации <b>в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку...</b> » [Постановление Пленума ВС РФ № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»].	

<sup>12</sup> См.: решение Советского районного суд г. Воронежа от 29 октября 2004 года по иску о защите деловой репутации ФГУ «Тамбовский центр стандартизации, метрологии и сертификации» к ФГУ «Редакция «Российской газеты» и Шепилову А. Д. // <http://www.media-pravo.info/case/search/hid/754>



## 5.8. Моральный вред

Физические или нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающие личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

	<b>Факт причинения морального вреда</b>	<b>Размер морального вреда</b>
<b>Статьи закона</b>	ст. 151 ГК РФ	ст. 151, ст. 1101 ГК РФ
<b>Юридически значимые факты</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ущемление нематериальных благ (честь, достоинства, деловой репутации);</li> <li>• Факт наличия морального вреда, то есть физических и/или нравственных страданий;</li> <li>• Причинно-следственная связь между ущемлением чести и достоинства (деловой репутации) и физическими и/или нравственными страданиями (то есть факт того, что истец страдал именно из-за распространения в СМИ несоответствующих действительности и порочащих сведений, а не по другим причинам)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• степень и характер физических и/или нравственных страданий;</li> <li>• имущественное положение редакции СМИ и журналиста;</li> <li>• степень вины;</li> <li>• требования разумности, справедливости и соразмерности;</li> <li>• характер и содержание публикации;</li> <li>• степень распространения недостоверных сведений;</li> <li>• добровольное опубликование;</li> <li>• должен отвечать цели компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания</li> </ul>
<b>Кто доказывает</b>	Истец	Истец
<b>Недопустимость чрезмерного ограничения свободы выражения мнения</b>	Использование права не с целью компенсировать перенесенные физические или нравственные страдания а, в частности, для создания ситуации, при которой фактически ограничивается право каждого на свободу выражать свое мнение, <b>не допускается</b> .	
<b>Возможность возмещения морального вреда за мнение</b>	Моральный вред в рамках статьи 152 ГК РФ не может быть взыскан за опубликование мнения, так как выражение мнения не образует состава правонарушения, предусмотренного ст. 152 ГК РФ, а, следовательно, не может влечь каких либо санкций, либо иных форм восстановления нарушенного права.	

## 5.9. Возможность возмещения морального вреда юридическим лицам

«Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица» (ч. 11 ст. 152 ГК РФ).

Двойное толкование

### Аргументы за:

#### **1. Практика Верховного Суда РФ:**

«Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица» [Постановлении Пленума от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»]

Аналогичная позиция выражена в Постановлении Пленума «О судебной практике по делам о защите чести...» (п. 5)

#### **2. Судебная практика судов общей юрисдикции.**

В решении Ливенского районного суда по иску о защите деловой репутации Администрации г. Ливны к редакции газеты «Уездный город» суд не ставит под сомнение возможность компенсации морального вреда, сразу переходит к вопросу о его размере. Клеповский районный суд Рязанской области, рассматривая дело по искам главы района и Администрации района к областной газете признал возможным удовлетворить требование Администрации о компенсации ей морального вреда в размере 100 000 рублей.

<http://www.media-pravo.info/case/view/id/715>

### Аргументы против:

#### **1. Судебная практика арбитражных судов:**

«Поскольку юридическое лицо не может испытывать физических или нравственных страданий, ему невозможно причинить моральный вред. Поэтому, исходя из смысла статей 151 и 152 ГК РФ право на компенсацию морального вреда предоставлено только физическому лицу». [Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 августа 1997 года № 1509/97; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 февраля декабря 1998 года №1785/97; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 декабря 1998 года №813/98; Решение Арбитражного суда Курской области от 12 марта 2004 года по иску ЗАО «Курская подшипниковая компания»];

2. Толкование используемого в ч. 11 ст. 152 ГК РФ термина «соответственно». В данном контексте он означает применимость только тех положений ст. 152 ГК РФ, которые соответствуют правовой природе юридического лица. [А.Р. Ратинов Послесловие юриста. Честь, достоинство и репутация: Журналистика и юриспруденция в конфликте. (результаты исследования и материалы конференции). – М.: «Права человека». – 1998. – С.42]

3. Юридические лица в силу своей правовой природы **не могут испытывать** ни нравственных, ни физических страданий, так как не обладают ни телом, ни психикой. Работники же этой организации являются самостоятельными субъектами права и могут обращаться с иском о защите чести и достоинства при распространении порочащих сведений о них лично.

## 5.10. Возможность возмещения морального вреда в интересах умерших

«По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти» (ст. 152 ГК РФ). В данной статье не предусмотрены возможные санкции за ущемление чести и достоинства умерших, поэтому на первый взгляд кажется, что возмещение морального вреда тоже возможно.

### Несколько аргументов против:

- ✓ Ущерб от ущемления чьей-либо репутации является **прямым и личным по природе**. Какой бы интерес не имели родственники в репутации скончавшегося человека, он фундаментально отличается от такового, но по отношению к живому человеку.
- ✓ Моральный вред это не просто нравственные и физические страдания, он должен быть **следствием неправомерных действий, нарушающих неимущественные блага лица, которое лично требует их возмещения**. В случае с заинтересованными лицами получается, что нравственные страдания испытывали они, а субъектом права на честь и достоинство, которое было нарушено, является умерший.
- ✓ Сам умерший на момент публикации **не мог испытывать нравственных и физических страданий**, следовательно, исходя из правовой природы компенсации морального вреда, по отношению к умершему человеку она не возможна.
- ✓ Цель возмещения морального вреда - не наказание журналиста и редакции СМИ за распространение несоответствующих действительности и порочащих сведений, а полное или частичное восстановление нравственного благополучия лица, честь и достоинство которого ущемлены. В случае с умершим лицом это невозможно.
- ✓ Вероятно, единственной мерой восстановления нарушенного права в случае с иском о защите чести и достоинства умершего, заявленного его наследниками и родственниками, может быть лишь опровержение (либо публикация сообщения о вынесенном решении суда и/или его текста).

## 5.11. «Репутационный вред»

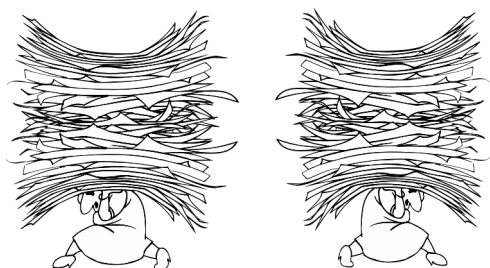
Понятие «репутационного вреда» не известно российскому законодательству. Впервые в российской практике оно было использовано Конституционным судом РФ: «...**При этом отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения ...**». [Определение Конституционного Суда «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана В. А. на нарушение конституционных прав пунктом 7 статьи 152 ГК РФ» от 4 декабря 2004 года]



**Судебная практика:** Практика взыскания «репутационного вреда» на сегодняшний день достаточно распространена. Наиболее яркий пример это решение по иску о защите деловой репутации Альфа-Банка к редакции газеты «Коммерсантъ» № 09АП-6183ЛИ-ГК от 31 декабря 2004г. [<http://www.media-pravo.info/case/157>]

### **Аргументы против возмещения «репутационного вреда» по делам о диффамации:**

- ✓ Возмещение «репутационного вреда» является ограничением свободы выражения мнения и свободы массовой информации. В соответствии с Конституцией РФ ограничения могут быть установлены только федеральным законом;
- ✓ В Гражданском кодексе РФ отсутствует такая мера ответственности, законодательно не определены критерии определения «репутационного вреда»;
- ✓ Ссылки на решения Европейского Суда, как на обоснование возможности возмещения «репутационного вреда» юридическим лицам, не совсем корректны. Нематериальный ущерб, который взыскивает Европейский Суд в пользу заявителей – юридических лиц имеет несколько иную природу, чем моральный вред в РФ, который определяется как физические или нравственные страдания. Понятие «репутационный вред» неизвестно практике Европейского Суда.



## ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ ПО ДЕЛАМ О ДИФФАМАЦИИ

## 6.1. Позиции защиты интересов редакций СМИ и журналистов в суде

Позиции защиты	Рекомендации	Правовые ссылки	Средства доказывания
<b>Позиции, основанные на нормах материального права</b>			
<p><b>1. Сведения не были распространены</b></p>	<p>Данная позиция может быть использована в качестве основной<sup>13</sup>, если истец не предоставил в суд оригинал статьи или видео (аудио) кассеты, в случае распространения сведений в теле-, радиопрограмме. Позиция может быть использована и в случае, если в иске указаны не дословные цитаты опровергаемых сведений, а собственный пересказ текста. В таком случае необходимо ссылаться на понятие «распространение сведений», требовать уточнения иска.</p>	<p>ч. 1 ст. 152 ГК РФ, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести...»</p> <p>(См. также схему «<b>Распространение сведений</b>»)</p>	<p>Факт распространения сведений доказывает истец, представляя оригинал статьи, запись теле-, радиопрограммы, факт выхода передачи в эфир также может быть доказан и свидетельскими показаниями, но важно, чтобы был доказан не просто сам факт выхода передачи в эфир, а что именно там было сказано (дословно).</p>
<p><b>2. Сведения соответствуют действительности</b></p>	<p>Данная позиция может быть использована в качестве основной. С точки зрения перспективы отказа в удовлетворении иска данная позиция является одной из самых эффективных. Основные трудности связаны со сбором доказательств и доказыванием. (См. подробнее схему «<b>Доказывание</b>»)</p>	<p>ч. 1 ст. 152 ГК РФ, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести...».</p> <p>(См. схему «<b>Несоответствующие действитель-</b></p>	<p>Свидетельские показания, документы, аудио-, видеозаписи (в том числе скрытые)</p>

<sup>13</sup> Основной позицией мы считаем такую позицию, которая является **достаточной** для вынесения решения суда в пользу редакции СМИ и журналистов.

		<b>ности сведения») )</b>	
<b>3. Сведения не являются порочащими</b>	<p>Позиция также может быть использована в качестве основной. Однако практика показывает, что эффективно одновременно использовать с другими позициями. Основные сложности связаны с оценочным характером таких понятий как «нечестный поступок», «неэтичное поведение», «недобросовестность».</p>	<p>ст. 152 ГК РФ, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести...»</p> <p>(См. также схему «Порочащие сведения»)</p>	<p>Бремя доказывания лежит на истце. Лингвистическая экспертиза (в части разграничения утверждений и предположений, гипотез, вопросов), позиция ответчика и его представителя</p>
<b>4. Сведения не относятся к истцу</b>	<p>Позиция может быть использована в качестве основной. Вопросы идентификации достаточно сложны. Перечень идентифицирующих личность признаков может быть различным, не всегда это только фамилия и имя, иногда достаточно и фотографии, и адреса, и мелкой, но хорошо известной другим, детали, характеризующей данное лицо (особая примета, место работы). Иногда события, которые описаны в статье, позволяют идентифицировать человека. В любом случае, если журналист изменил имя и фамилию персонажа, с точки зрения профессиональной этики</p>		<p>Позиция ответчика и его представителя, показания свидетелей.</p>

	это свидетельствует о его добросовестности.		
<b>5. Редакция СМИ и журналист должны быть освобождены от ответственности</b>	Позиция может быть использована в качестве основной или в дополнение к другим позициям. Подробнее об основаниях и рекомендациях при освобождении от ответственности см. схемы <b>«Освобождение от ответственности»</b> .	ст. 57 Закона РФ «О СМИ», п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести...», п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона РФ «О СМИ».	Оригинал обязательного сообщения, ответа на запрос, сообщения информационных агентств, аудио-, видеозапись официальных выступлений должностных лиц, оригинал перепечатанной статьи
<b>6. Редакция газеты уже опубликовала (распространила) опровержение в добровольном порядке или по требованию истца</b>	Данная позиция может быть использована в качестве основной в отношении требования истца об опровержении, но не может исключать морального вреда.		Номер газеты, где было опубликовано. Опровержение.
<b>7. Истец является «публичной фигурой»</b>	Позиция может быть использована как дополнительная <sup>14</sup> к позициям (1), (2), (3). См.	п. 9 Постановления Пленума Верховного	Позиция ответчика и его представителя, тексты

<sup>14</sup> Дополнительными являются позиции, которые лишь усиливают аргументы основных позиций, но сами по себе не могут лечь в основу отказа в иске.



	<p>подробнее схему «Публичная фигура».</p>	<p>Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести...», п. п. 20 постановления по делу Чемодуров против России (Chemodurov v. Russia), п. 32 постановления по делу Гринберг против России (Grinberg v. Russia), п. 37 Постановления по делу Красуля против России (Krasulya v. Russia)</p>	<p>постановлений (решений) Европейского Суда</p>
<p><b>8. Журналист и редакция СМИ при подготовке статьи вели себя добросовестно</b></p>	<p>Дополнительная позиция к позициям (1), (2), (3). Может быть использована как основная позиция в совокупности с позицией (9). Позиция основана на постановлениях Европейского Суда, в которых закреплено, что если материал касается общественно значимой статьи и журналист вел себя добросовестно с соблюдением норм профессиональной</p>	<p>п. 65 постановления Европейского Суда Бладет Тромсё и Стенсаас против Норвегии</p>	<p>Показания свидетелей, позиция ответчика и его представителя, тексты постановлений Европейского Суда</p>

	<p>этики, то он не должен привлекаться к ответственности, даже если он допустил ошибку.</p> <p>Позиция не является перспективной, так как не получила развития в российском законодательстве.</p>		
<p><b>9. Вопрос, которого касается статья (теле-, радиопрограмма) является общественно значимым</b></p>	<p>Дополнительная позиция к позициям (1), (2), (3). Может быть использована как основная позиция в совокупности с позицией (8).</p>	<p>п. 65 постановления Европейского Суда Бладет Тромсё и Стенсаас против Норвегии от 20 мая 1999 г.</p>	<p>Позиция ответчика и его представителя. Статьи в других СМИ, (теле-, радиопрограммы), которых обсуждается подобный вопрос. Это подтверждает, что вопрос важен и ведется общественная дискуссия.</p>
<p><b>10. Истец не обладает деловой репутацией</b></p>	<p>Позиция может быть применена, когда истцами являются государственные органы (органы местного самоуправления), государственные (муниципальные) служащие. В основу данной позиции положен аргумент, что данные лица не обладают «деловой репутацией» (См. подробнее схему «<b>Деловая репутация</b>»). Шанс, что суд примет данную позицию не очень большой, но это не говорит о том, что она неэффективна. В практике есть решения, в</p>		<p>Позиция ответчика и его представителя.</p>

	который суд применил данную позицию. Данную позицию рекомендуется использовать наряду с другими позициями.		
<b>Процессуальные позиции</b>			
<b>11. Ответчик является ненадлежащим</b>	<p>Ответчик может подать ходатайство о замене ответчика, но суд может заменить ответчика лишь с согласия истца. Если истец не согласен на замену, то суд рассматривает предъявленный иск. Но если ответчик ненадлежащий, то суд должен в решении отказать в иске.</p> <p>См. подробнее схему <b>«Стороны по гражданском деле о диффамации (надлежащие истцы и ответчики)»</b></p>	<p>ч. 1 ст. 152 ГК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести...», ст. 41 ГПК РФ, ст. 47 АПК РФ.</p>	<p>Позиция ответчика и его представителя, ходатайство о замене ответчика, устав редакции СМИ, как юридического лица.</p>
<b>12. Дело не подведомственно (не подсудно) данному суду</b>	<p>Данная позиция может быть использована, если редакция расположена в другом месте или если дело подсудно арбитражному суду/ суду общей юрисдикции.</p>	<p>п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести...», ст. 24, 28 ГПК РФ, ст. 33, 35 АПК РФ.</p>	<p>Устав редакции СМИ, ходатайство о прекращении дела либо о передаче дела по подсудности с разъяснением позиции. См. пример ходатайств в разделе <b>«Образцы документов»</b>.</p>

## 6.2. Освобождение от ответственности<sup>15</sup>



<sup>15</sup> Предусмотрено ст. 57 Закона РФ о СМИ. В данную статью не вносились изменения с 1991 года, когда Закон был принят, чем и объясняется устаревшая терминология в п. 4. Данное упущение законодателя исправил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума №3 от 24.02.2005 в ч.2. п.12. Подробнее об этом на следующей странице.

### 6.3. Отдельные основания освобождения от ответственности. Обязательные сообщения.

**Обязательные сообщения** - сообщения, которые редакция средства массовой информации обязана опубликовать в силу закона или указания суда.

Какие обязательные сообщения обязаны публиковать СМИ (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами Закона РФ «О СМИ»)  
*(перечень не является исчерпывающим)*

→ Вступившее в законную силу судебное решение, если в нем содержится требование об опубликовании именно в данном СМИ.

→ Агитационные материалы (обязаны публиковать государственные и муниципальные СМИ, указанные в статье 47 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав ...», негосударственные СМИ, указанные в статье 51 данного федерального закона).

→ Информация о деятельности парламентских партий, их органов, структурных подразделений, а также лиц и фракций политических партий (государственные общедоступные телеканалы и радиоканалы)

→ Информация о введении чрезвычайного положения, о порядке выполнения отдельных мер, применяемых в условиях чрезвычайного или военного положения (Любое СМИ, к которому адресовано соответствующее требование со стороны Президента Российской Федерации, коменданта территории, на которой введено чрезвычайное положение, федерального органа в пределах его компетенции в области обеспечения режима военного положения.).

→ Другие обязательные сообщения, которые предусмотрены российским законодательством.

## 6.4. Освобождение от ответственности при распространении сведений, полученных от информационных агентств или содержащихся в ответе на запрос информации

**Информационное агентство** – организация, которая осуществляет сбор новостей и информационных материалов и их распространение для использования в других средствах массовой информации.

Что необходимо установить суду для освобождения от ответственности по данному основанию:

→ При распространении сообщений и материалов информационного агентства другим СМИ была ли ссылка на информационное агентство (ст. 23 Закона РФ «О СМИ»).

→ Получены ли распространенные сведения от информационных агентств (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона РФ «О СМИ»).

Освобождение от ответственности, если сведения содержатся в ответе на запрос информации. В каких формах может быть ответ на запрос:

→ Письменный ответ на запрос (предпочтительная форма с точки зрения доказывания в суде факта наличия ответа на запрос).

→ Устный ответ на запрос, в том числе интервью должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений, официальных представителей их пресс-служб (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона РФ «О СМИ»).

## 6.5. Освобождение от ответственности при распространении сведений, полученных из официальных выступлений должностных лиц

**Что необходимо установить суду для освобождения от ответственности по данному основанию** (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона РФ «О СМИ»).

Имеет ли должностное лицо полномочия на выступление от имени представляемого им органа, организации, общественного объединения.

Является ли выступление официальным с учетом времени, места и темы выступления.

К официальным, например, следует относить выступления должностного лица на заранее запланированном заседании, проведенном с участием журналистов в специально выделенном помещении в здании соответствующего органа, организации, общественного объединения и в соответствии с утвержденной повесткой дня.

Было ли известно редакции СМИ, главному редактору, журналисту, что должностное лицо не было уполномочено на официальное выступление и выражало лишь свою собственную точку зрения.

## 6.6. Освобождение от ответственности при дословном воспроизведении сообщений других СМИ

**Дословное воспроизведение** - цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения.

**Не является дословным воспроизведением**  
(п. 23 Постановления Пленума ВС РФ «О практике применения судами закона РФ "О средствах массовой информации"")

Противоречащие контексту, но точно процитированные фрагменты выступлений, сообщений, материалов, которые имеют смысл, прямо противоположный тому, который придавался им в первоначальном выступлении, сообщении, материале.

Воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в СМИ, когда в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл первоначальных высказываний.

При воспроизведении сообщений каких СМИ возможно освобождение от ответственности:

Сообщения СМИ, зарегистрированных в РФ (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона РФ «О СМИ»).

**Сообщение иностранных СМИ, если по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в РФ** (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона РФ «О СМИ»).



## **6.7. Некоторые новеллы Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» №3 от 24.02.2005 г.**

1) На редакцию СМИ при удовлетворении иска о защите чести и достоинства **может быть возложена обязанность сообщить о решении суда** и в случае, если имеются основания, исключющие ее ответственность<sup>16</sup>.

### **2) Что делать с устаревшей терминологией ст. 57 Закона РФ «О СМИ»?**

При применении статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» судам следует учитывать происшедшие с момента принятия Закона изменения в законодательстве Российской Федерации. Исходя из этого, п. 3 ч. 2 указанной статьи необходимо толковать как относящийся к сведениям, содержащимся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб не только государственных органов, но и органов местного самоуправления. Аналогичным образом п. 4 ч. 2 данной статьи касается дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления<sup>17</sup>.

### **3) Должна ли освобождаться редакция (журналист) от ответственности за цитирование официальных документов?**

Несмотря на то, что перечень оснований для освобождения от ответственности в ст. 57 Закона о СМИ является исчерпывающим, все же можно говорить, что при цитировании определенных официальных документов редакция и журналист не должны нести ответственность. Верховным Судом РФ определено, что обжалование ряда сведений в порядке ст. 152 ГК РФ по искам о защите чести и достоинства недопустимо, так как для этого установлен иной порядок обжалования. Фактически это означает, что при распространении журналистом таких сведений в прессе, он не будет нести ответственность за содержание цитируемого документа.

---

<sup>16</sup> Пункт 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ №3 от 24.02.2005 г.

<sup>17</sup> Там же.

**Сведения не могут быть оспорены в суде по иску о защите чести и достоинства (по ст. 152 ГК РФ), если они:**

- содержатся в судебных решениях и приговорах (вступивших в законную силу),
- постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах.<sup>1</sup>

[ч.4 п.7 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24.02.2005]

- сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц,
- являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения.

[п.11 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24.02.2005]

**Почему?** Потому что для обжалования и оспаривания этих сведений предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума ВС РФ такие сведения **не могут быть признаны несоответствующими действительности.**

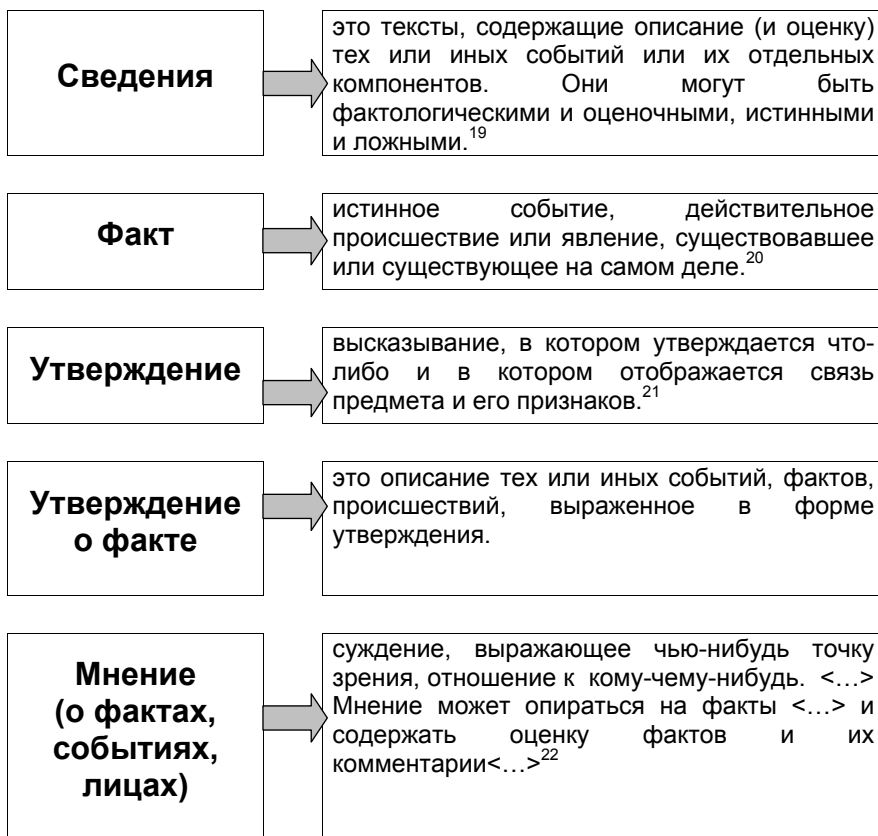
**Почему?** Потому что нормами ГПК РФ и УПК РФ установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств.

**!** **Следовательно,** если редакция (журналист) при рассмотрении иска о защите чести и достоинства смогут представить доказательства того, что распространенные сведения содержатся в одном из вышеуказанных источников (документов), то в данной части иска они должны быть освобождены от ответственности по ст. 152 ГК РФ.

<sup>18</sup> Например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом РФ.

## 6.8. Разграничение мнений и утверждений о фактах

Часто ошибочно смешивают понятия «сведения», «сообщения о фактах», «оценочные суждения», что при рассмотрении дел о диффамации особенно опасно и влечет, как правило, вынесение неправосудного решения. В чем же их различие?



<sup>19</sup> Цена слова: Из практики проведения лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации / Под ред. Проф. М.В. Горбаневского – М.: Галерея, 2001.- с. 134

<sup>20</sup> Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. М. В. Горбаневского. 2-е изд. М.: Юридический Мир, 2006. - с. 53 // [www.gdf.ru](http://www.gdf.ru)

<sup>21</sup> Там же

<sup>22</sup> Там же, С. 50

## Правовые основания разграничения мнения и утверждений о фактах

### Из практики Европейского Суда по правам человека

«...С точки зрения Суда, следует проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями. Существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию. Суд отмечает в этой связи, что факты, на которых г-н Лингенс основывал свои оценочные суждения, так же как и его добросовестность, никто не оспаривал... журналисты в подобных случаях могут избежать осуждения..., только в том случае, если они сумеют доказать истинность своих утверждений <...>. В отношении оценочных суждений выполнить это требование невозможно, и оно нарушает саму свободу выражения мнений, которая является основополагающей частью права, гарантированного статьей 10 Конвенции».

*[п.46 постановления Европейского суда по делу «Лингенс против Австрии» от 8 июля 1986 г.]*

### Из практики Верховного Суда РФ

«В соответствии со ст. 10 Европейской Конвенции... и ст. 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности»

*[п. 9 Постановления Пленума №3 от 24.02.2005г. Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»]*

«Мнения (оценочные суждения) не поддаются верификации (проверке на соответствие действительности). В соответствии с Постановлением Пленума суды обязаны будут определить, поддаются ли сведения верификации в принципе или нет»

*[п. 9 того же Постановления Пленума ВС РФ]*

## 6.9. Публичные фигуры<sup>23</sup>

**«Публичные фигуры»** – руководители и иные представители органов государственной власти и местного самоуправления, общественные и политические деятели (например, лидеры политических партий и т. д.), а также известные лица, действия и решения которых влияют на жизнь населения страны, региона, города.

Европейский Суд выработал принцип повышенной терпимости «публичных фигур» к критике в их адрес, который подлежит применению российскими судами.

*«... пределы допустимой критики в отношении политического деятеля как такового шире, чем в отношении частного лица. В отличие от последнего первый должен проявлять и большую степень терпимости к пристальному вниманию журналистов и всего общества к каждому его слову и действию. Нет сомнения, что п. 2 статьи 10 позволяет защищать репутацию всех лиц, т. е. распространяется и на политиков, даже когда они выступают не в качестве частных лиц; но в таких случаях необходимо взвешивать потребности подобной защиты в связи с интересом общества к открытой дискуссии по политическим вопросам».* [п. 42 Постановления Европейского Суда по делу Лингенс против Австрии от 8 июля 1986 г.]

Европейский Суд распространил данный принцип на органы государственной власти, на государственных (муниципальных) служащих. Однако степень их терпимости к критике и уровень защиты репутации несколько разные, они представлены ниже.

### **Российская практика:**

На практике очень часто иски о защите чести, достоинства, деловой репутации предъявляют высокопоставленные чиновники, видные общественные деятели, политики, должностные лица органов исполнительной государственной власти (местного самоуправления), и сами органы всех ветвей власти. Доля этих исков из общей массы исков о защите чести и достоинства, предъявляемых к российской прессе, составляет около 60 %. Статья 152 Гражданского кодекса РФ формально ставит всех истцов и ответчиков по этой категории дел в равное

<sup>23</sup> Понятие введено Европейским Судом по правам человека, определение носит обобщающий характер и следует из практики Европейского Суда по ст. 10 Конвенции

положение, не учитывая, что иски о защите чести, достоинства могут быть поданы как главой города к СМИ, по критической статье, вскрывающей факты финансовых злоупотреблений, так и соседа к соседу, из-за сплетней на совершенно бытовые, частные темы.

Суд при рассмотрении дел этой категории обязан находить баланс между двумя спорящими правами - правом на свободу массовой информации, свободу выражения мнения, правом граждан на получение через СМИ информации общественной значимости и правом на защиту репутации, чести и доброго имени. А для этого необходимо принимать во внимание определенные факторы, которые придают больший вес в данном споре одному или другому праву.

Так публичный статус истца, общественная важность поднятой темы, особый временной период (например, выборы, момент острой общественно дискуссии в данном городе, стране), добросовестность журналиста при подготовке статьи – являются факторами, дающими более высокую планку защиты свободе выражения мнения по сравнению с частными интересами публичной фигуры. И напротив, если истец - обыватель, а в публикации понимаются сугубо частные вопросы, не представляющие принципиальной общественной значимости, тогда гарантии защиты его личных неимущественных прав на честь и достоинство должны быть выше, чем гарантии права на свободу массовой информации.



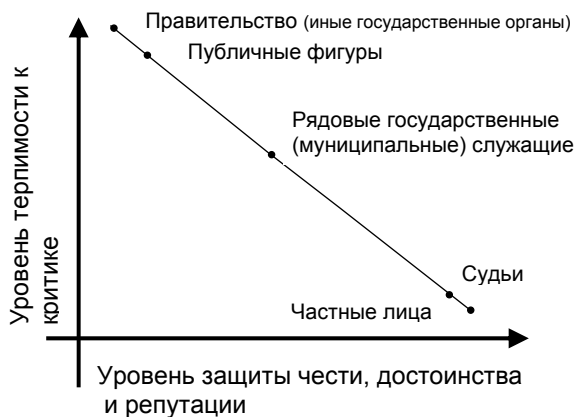
*«Принимая во внимание эти конституционные положения, суды При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации) - с другой.»*

п.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005 г.

Вместе с тем, после принятия Постановления Пленума Верховного Суда №3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести ...» ситуация меняется в позитивную сторону, так как в нем закреплено:

«Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий».

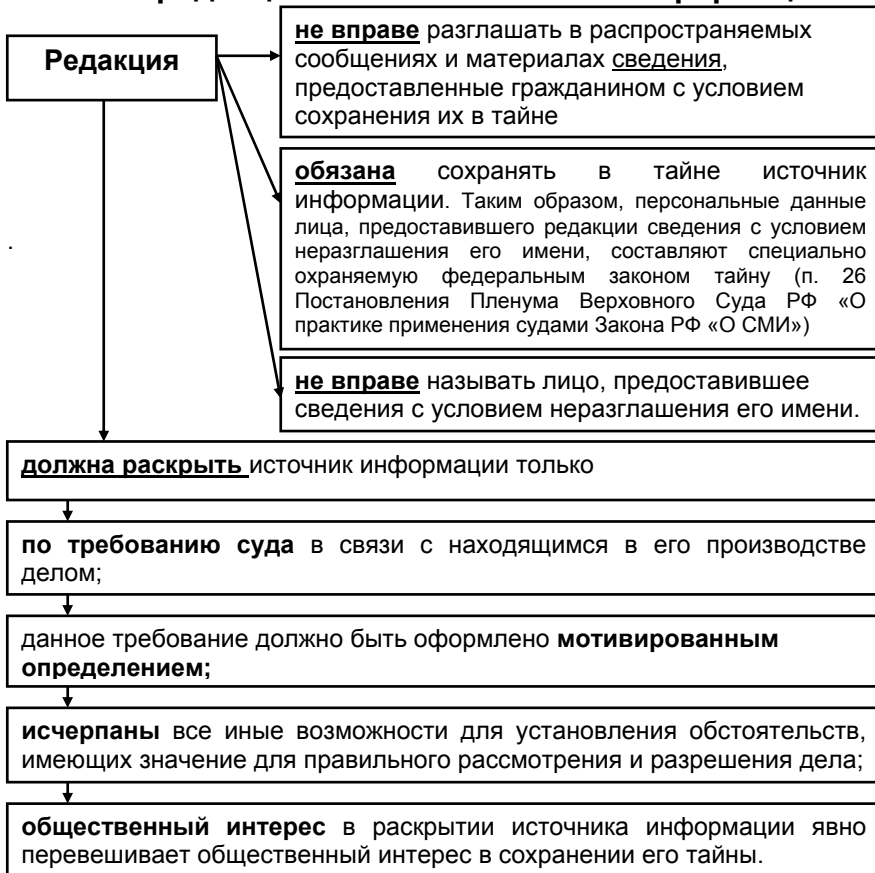
## Изменение уровня терпимости к критике и уровня защиты чести, достоинства и репутации<sup>24</sup>



Чем более терпимо должен относиться соответствующий субъект к критике в свой адрес, тем меньше должна защищаться его репутация.

<sup>24</sup> Данный график построен на основе анализа практики Европейского суда по правам человека по ст. 10 Европейской Конвенции по делам о диффамации

## 6.10. Конфиденциальность источника информации<sup>25</sup>



**Важно!** Требование суда раскрыть информацию может быть обращено только к редакции. Журналист же не вправе раскрывать источник информации ни при каких обстоятельствах (прямая обязанность закреплена в п. 4 ст. 49 Закона РФ о СМИ – «*журналист обязан сохранять конфиденциальность информации и (или) ее источника*»). Он обязан хранить профессиональную тайну, которая в свою очередь является гарантией защиты человека, его безопасности, а иногда и жизни, предоставившего информацию журналисту или редакции СМИ.

Охрана источников информации журналистов является такой же важной гарантией свободы массовой информации, как и запрет цензуры, презумпция профессиональной самостоятельности редакции и невмешательства в ее деятельность со стороны государства и иных лиц.

<sup>25</sup> Регулируется ст. 41 Закона РФ о СМИ



«Журналист сохраняет профессиональную тайну в отношении источника информации, полученной конфиденциальным путем.

Никто не может принудить его к раскрытию этого источника. Право на анонимность может быть нарушено лишь в исключительных случаях, когда имеется подозрение, что источник сознательно искажил истину, а также когда упоминание имени источника представляет собой единственный способ избежать тяжкого и неминуемого ущерба для людей. Журналист обязан уважать просьбу интервьюируемых им лиц не разглашать официально их высказывания»

п. 4 Кодекса профессиональной этики российского журналиста

«статья 10 Конвенции требует ограничить любое принуждение журналиста раскрыть источник своей информации исключительными обстоятельствами, угрожающими жизненно важным общественным или личным интересам. <...>

Защита журналистских источников информации является одним из основополагающих условий свободы печати, в том виде, как она нашла свое отражение в законах и кодексах профессионального поведения в ряде стран – участниц Конвенции и в нескольких международных актах (см., в частности, Резолюцию о свободах журналиста и правах человека, принятую на 4-й конференции министров европейских стран по вопросам политики в области средств массовой информации (Прага, 7–8 декабря 1994 г.); Резолюцию Европейского парламента о конфиденциальности журналистских источников от 18 января 1994 г. (Official Journal of European Communities. № С 44/34). При отсутствии подобной защиты источники не стали бы оказывать содействие прессе, что отрицательно сказалось бы на способности прессы предоставлять точную и надежную информацию по вопросам, представляющим общественный интерес. В результате жизненно важная роль прессы как стража интересов общества была бы подорвана. Принимая во внимание важность защиты журналистских источников для свободы печати в демократическом обществе и опасное воздействие, которое судебный приказ о раскрытии источника может оказать на осуществление свободы печати, подобная мера не может считаться совместимой со ст. 10 Конвенции, если она не оправдывается более важными требованиями общественного интереса»

Из постановления Европейского суда по делу «Гудвин против Соединенного Королевства»

## 6.11. Нормы профессиональной этики журналиста, связанные с диффамацией

### Об источнике информации...

- ✓ «Журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен».

п.3 Кодекса профессиональной этики российского журналиста<sup>26</sup>

- ✓ «Во всех случаях критика и ответ на критику должны быть переданы во взаимосочетании и в одинаковой форме».
- ✓ «Публиковать информацию, полученную только из надежных источников, В случае возникновения сомнений в ее достоверности - делать необходимые оговорки».

из Хартии телерадиовещателей России<sup>27</sup>

### О фактах и мнениях...

- ✓ «Журналист обязан четко проводить в своих сообщениях различие между фактами, о которых рассказывает, и тем, что составляет мнения, версии или предположения, в то же время в своей профессиональной деятельности он не обязан быть нейтральным».

п.3 Кодекса профессиональной этики российского журналиста

- ✓ «Проведение четких различий между сообщениями о фактах, комментариями и предположениями во избежание их отождествления».

из Хартии телерадиовещателей России

### Об ошибках...

- ✓ «Журналист рассматривает как тяжкие профессиональные преступления злонамеренное искажение фактов, клевету ...»
- ✓ «Убедившись в том, что он опубликовал ложный или искаженный материал, журналист обязан исправить свою ошибку, используя те же полиграфические и (или) аудиовизуальные средства, которые были применены при публикации материала. При необходимости он должен принести извинения через свой орган печати».

п.3 Кодекса профессиональной этики российского журналиста

<sup>26</sup> Принят в 1994 году и распространяет свое действие на членов Союза Журналистов России.

<sup>27</sup> Подписана рядом федеральных телекомпаний - ВГТРК, ОРТ, НТВ, ТВ-6 МОСКВА, ТВ-ЦЕНТР, REN-TV.

- ✓ «Незамедлительное исправление допущенных в сообщениях ошибок и неточностей в такой форме, чтобы телезрители и радиослушатели получили полную возможность его заметить.»

из Хартии телерадиовещателей России

### **О людях...**

- ✓ «Журналист уважает честь и достоинство людей, которые становятся объектами его профессионального внимания. Он воздерживается от любых пренебрежительных намеков или комментариев в отношении расы, национальности, цвета кожи, религии, социального происхождения или пола, а также в отношении физического недостатка или болезни человека. <...>

Журналист обязан безусловно избегать употребления оскорбительных выражений, могущих нанести вред моральному и физическому здоровью людей.»

п.5 Кодекса профессиональной этики российского журналиста

### **Об интересах общества...**

- ✓ «Только защита интересов общества может оправдать журналистское расследование, предполагающее вмешательство в частную жизнь человека. Такие ограничения вмешательства неукоснительно выполняются, если речь идет о людях, помещенных в медицинские и подобные учреждения».

п.5 Кодекса профессиональной этики российского журналиста

- ✓ «Под общественными интересами в целях настоящей Хартии понимается: необходимость защиты основ конституционного строя, предотвращение угрозы безопасности государства; обнаружение преступления; защита общественного здоровья и безопасности населения; предупреждение общества от введения в заблуждение какими-либо действиями, документами или сообщениями лица или организации».

из Хартии телерадиовещателей России

## **6.12. И еще несколько советов...**

### **по ведению в суде дел о защите чести, достоинства и деловой репутации**

1. Многие конфликты, связанные с диффамацией в прессе, могут быть урегулированы на досудебной стадии «гораздо меньшей кровью». Мы рекомендуем редактору, прежде чем кричать в трубку телефона - «встретимся в суде!», серьезно подумать о возможности предоставления права на ответ (посмотрите «Плюсы и минусы внесудебного порядка урегулирования спора» в главе «Ответственность»). Если автор статьи действительно ошибся, то правила хорошего тона в журналистике (то, что называется профессиональной этикой) предписывают исправить ошибку. Нет смысла доводить дело до суда – вы зарекомендуете себя серьезным изданием, уважающим своего читателя и берегущим свою репутацию.
2. Если же на вас уже подали иск, тогда излагайте свою позицию по делу письменно (подготовьте возражения на иск – образец вы можете найти в главе «Образцы документов»). Выступления в прениях также лучше подготовить письменно, тогда Вы будете уверены в том, что Ваша позиция и Ваш анализ доказательств по делу будут полностью отражены в материалах дела, а Вы сможете спокойно проявить свое ораторское искусство, не беспокоясь, что секретарь судебного заседания что-то не успеет за Вами записать.
3. Если Вы считаете, что в данном деле применима Европейская Конвенция, подробно изложите свою аргументацию (желательно в письменной форме); если Вы ссылаетесь на решения Европейского Суда, то приобщите текст решения к материалам дела или процитируйте необходимые положения решений в Ваших возражениях.
4. Если Вы вызываете в суд свидетеля, то побеседуйте с ним об известных ему фактах предварительно. Не ходатайствуйте о вызове свидетеля, когда Вы не знаете, какие показания он даст в суде.
5. Если Вы не имеете оригинала либо заверенной копии документа, который собираетесь предоставить в качестве доказательства, то попытайтесь его заверить самостоятельно. Если не получится, то ходатайствуйте перед судом о запросе документа.
6. Аудио-, видеозапись может быть доказательством в суде. При наличии, воспользуйтесь ими. В гражданском процессе при приобщении их к делу не забудьте о процессуальных требованиях, в ходатайстве необходимо указать когда, кем была сделана данная запись. Это может быть и скрытая запись (ст. 50 Закона РФ о СМИ).



**ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ**

В Центральный районный суд г. N

От ответчика: **ООО «Редакция газеты «N»**,  
расположенного по адресу: г. N, ул. Садовая, д. 15

По иску Иванова Н. М., проживающего по адресу:  
г. N, ул. Лесная, д. 21, кв. 197

о защите чести, достоинства,  
деловой репутации, взыскании морального вреда

### **ВОЗРАЖЕНИЯ НА ИСК**

ООО «Редакция газеты «N» с иском не согласно, считает исковые требования незаконными, необоснованными, иск не подлежащим удовлетворению.

#### **Законодательное регулирование спорных правоотношений**<sup>28</sup>.

Действующее законодательство, регулируя право на защиту чести, достоинства и деловой репутации (ст. 150-152 ГК РФ, ст. 29 Конституции РФ, ст. 47, 49 Закона РФ "О СМИ"), определяет основные юридически-значимые факты, которые необходимо установить в судебном заседании для признания требований по ст. 152 ГК РФ подлежащими удовлетворению.

1. Во-первых, сведения должны быть распространены, применительно в настоящему делу – опубликованы в СМИ.
2. Во-вторых, защита с помощью этого иска представляется только при распространении не соответствующих действительности сведений. Это прямо указано в ст. 152 ГК РФ.
3. В-третьих, сведения (факты) должны порочить лицо (ст. 152 ГК РФ), то есть, указывать на совершение лицом аморальных, противоправных деяний в быту, по службе. Критическая оценка, отрицательные суждения, хотя и являются по сути порочащими, все же не могут быть опровергнуты в суде, так как не являются фактами и не подпадают под определение порочащих сведений.

---

<sup>28</sup> В данном разделе приводится обзорно законодательное регулирование исков о защите чести, достоинства и деловой репутации, основные юридически значимые факты, которые нужно установить при рассмотрении исков по данной категории дел в суде.

В соответствии с действующим законодательством:

*«Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица» (п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).*

Поэтому далеко не все сведения, даже критического характера, несущие отрицательную оценку деятельности можно признать порочащими.

Таким образом, порочащий характер сведений должен доказать истец, который также должен указать как распространенные сведения сказались на его чести, достоинстве и деловой репутации.

4. В-четвертых, сведения должны носить характер сообщения о факте, и четко ограничиваться от суждений, мнений, оценок. Это юридически значимое обстоятельство должно быть установлено, так как этого требует ст. 152 ГК РФ, ч. 3 ст. 29 Конституции РФ, ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это также прямо указано в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Ст. 29 Конституции РФ, которая имеет прямое действие, является высшим законодательным актом нашего государства и закрепляет право гражданина на выражение своего мнения:

*«1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова. <...> 3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. <...>».*

Помимо Конституции РФ право на свободу выражения мнения гарантировано и Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 10). Особо оговаривается право журналиста на выражение своего мнения, суждения, оценки (п.9, ст. 47 Закона РФ "О СМИ"). Данные положения должны прямо применяться при рассмотрении

исков о защите чести и достоинства, деловой репутации, так как регулируют сферу распространения информации. Судебным решением нельзя опровергнуть мнение и принудить опубликовать опровержение на высказанное мнение на фразу содержащую мнение, так как это означает ни что иное, как принуждение к отказу от своих мнений и убеждений, что прямо противоречит Конституции РФ (ч. 3 ст. 29).

Кроме того, Европейский Суд в постановлении по делу «Лингенс против Австрии», указывает, что в своей практике он:

*«...разграничил утверждение о факте и оценочное суждение. В то время как существование фактов может быть доказано, соответствие оценочных мнений действительности доказано быть не может. Требование доказать соответствие оценочного суждения действительности невыполнимо и нарушает свободу выражения мнения как таковую, - а она является основной частью права, защищенного статьей 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод».*

5. В-пятых, сведения должны относиться к конкретному физическому, либо юридическому лицу, которых можно четко идентифицировать, и не должно быть иного возможного лица, к которому данные сведения могут быть отнесены. В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что *«гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...»*. *«Гражданин, в отношении которого распространены сведения...»*.

[Прим. в случае обращения с иском юридического лица, можно также указать: «Так как правила статьи 152 ГК РФ в соответствии с ч. 7 этой статьи распространяются и на юридические лица, все вышесказанное также относится и к юридическому лицу. Помимо этого сведения, относящиеся к гражданину, который возглавляет какую-либо организацию либо работает в ней, не могут отождествляться со сведениями об организации. Только само юридическое лицо (гражданин) может обратиться в суд за защитой нарушенных личных неимущественных прав».]

Итак, основываясь на прямом толковании действующего законодательства исковые требования о защите чести, достоинства и деловой репутации могут быть признаны обоснованными, если в оспариваемых сведениях одновременно присутствуют все пять указанных выше признаков. Только в этом случае исковые требования в отношении опровержения таких сведений подлежат удовлетворению судом. Если отсутствует хотя бы один из элементов – не будет состава гражданско-правового деликта.



## Анализ оспариваемых сведений<sup>29</sup>

Проанализируем подробнее опровергаемые фразы<sup>30</sup>:

1. Истец требует опровержения следующей фразы из текста публикации:

*"В нарушение законодательства городские чиновники и бизнесмены строят свои дома прямо на берегу рек, самовольно захватывая участки пляжей".*

Данное предложение не содержит указания на какого-то конкретного субъекта, оно безличное, соответственно истец является ненадлежащим истцом при оспаривании сведений, которые не относятся к нему непосредственно и могут быть в равной степени распространены и на других граждан. Очевидно, что субъектом являются "городские чиновники и бизнесмены", поэтому даже будучи одним из них, истец все же не имеет права опровергать данные сведения в порядке защиты личных неимущественных прав по ст. 152 ГК РФ. Он не единственный бизнесмен в нашем городе.

Данное предложение указывает на общий характер проблемы. Это вытекает и из всей публикации - она очевидно посвящена не лично Иванову Н.М., а поднимает серьезную экологическую и социальную проблему. Имя истца упоминается в других частях публикации. Сведения не могут быть опровергнуты, так как их распространение не породило нарушение ст. 152 ГК РФ в отношении какого-то конкретного лица, в частности истца, отсутствует такого важного элемента гражданско-правового правонарушения как "относимость сведений" к истцу.

2. Истец считает несоответствующей действительности порочащей его честь и достоинство следующую фразу из публикации:

*"То есть все лучшее - Фонду "Возрождение", для которого чиновникам ничего не было жалко. Меньше всего, конечно, жалели бюджетные деньги".*

Данное предложение не может быть опровергнуто истцом, так как не относится к нему лично (1), не содержит сведений, которые можно было бы признать не соответствующими действительности (2), порочащими честь и достоинство истца (3). Субъектом, выполняющим описываемые действия

---

<sup>29</sup> В данном разделе возражений на иск следует подробно анализировать оспариваемые истцом фразы на соответствие пяти признакам, указанным ранее.

<sup>30</sup> Мы приводим гипотетический пример такого анализа. В возражениях следует проанализировать каждую оспариваемую фразу, помня, что оспариванию подлежат распространенные сведения, то есть истцом должны быть вычленены из текста публикации цитаты, а не даваться их вольный пересказ.

являются "чиновники", о которых упоминается в первом предложении: "То есть все лучшее - Фонду "Возрождение", для которого чиновникам ничего не было жалко". Помимо этого слово не "жалели", совсем не равнозначно "незаконной растрате" или чему-то иному противозаконному. Поэтому эти сведения не являются порочащими по своему смыслу. Это оценочное суждение, вывод журналиста, что "деньги не жалели". Другой человек, посмотрев на эту же ситуацию может придти к другому выводу. Таким образом, данное предложение не может быть опровергнуто в силу своей неотносимости к истцу и оценочного характера распространенных сведений.

3. Истец также опровергает следующий фрагмент текста:

*"Мы сами пытались уточнить расходы Фонда на покупку инвалидных колясок, но руководство Фонда отказалось нам дать какие-либо сведения о расходовании средств. Получается, что фонд «Возрождение»- абсолютно секретная организация, держащая в тайне всю свою финансово-экономическую деятельность".*

Относительно отказа в предоставлении информации – редакцией будут представлены письменные доказательства обращения с запросом информации и отказ за подписью руководителя Фонда Иванова Н.М., таким образом, данная фраза соответствует действительности и не может быть опровергнута по ст. 152 ГК РФ.

Опроверяемые сведения относятся не к гражданину Иванову Н.М., а к юридическому лицу, Фонду "Возрождение", который он возглавляет. Фонд является самостоятельным субъектом права и с самостоятельными исковыми требованиями к редакции не выступал. Истец не может требовать опровержения сведений, относящихся к третьему лицу, это прямо противоречит ст. 150, 152 ГК РФ.

Также, вторая фраза носит оценочный характер и эта критическая оценка основана на том факте, что журналистам было отказано в предоставлении информации о расходах Фонда. На субъективный характер данной фразы указывает вводное слово «получается», которое говорит о выводе, к которому пришел журналист в результате неудачной попытки получить информацию о расходах Фонда. Очевидно, что при всей надлежащей отчетности перед государственными контролирующими органами, Фонд формально не является «абсолютно секретной организацией», но, называя его так, журналист критикует позицию руководства Фонда по отношению к данной ситуации. Фактически журналист сообщает читателям, что, по его мнению, «Фонду следовало бы быть более прозрачным в своей финансовой отчетности перед государством и обществом, особенно в том, что касается расходования бюджетных средств на общественно важные нужды». Таким образом, данная оспариваемая фраза не может быть

опровергнута, так как носит оценочный характер и не относится к истцу лично.

### **Особая роль прессы в обсуждение общественно важных вопросов**<sup>31</sup>

В первую очередь, по данной категории дел необходимо учитывать роль прессы в демократическом правовом обществе. Хотя пресса не должна преступать установленных границ, в том числе и для "защиты репутации ... других", однако ее долг передавать информацию и идеи по проблемам общественной значимости. Помимо того, чтобы передавать такую информацию и идеи - задача прессы, общество также имеет право получать их. Необходимость защиты права на свободу выражения мнения возрастает в случаях, когда пресса участвует в политических дебатах и обсуждении общественно важных вопросов. В таких случаях ст. 10 Европейской Конвенции и Европейский Суд по правам человека придает большее значение защите свободы выражения мнения, чем защите репутации. Последствием «охлаждающего эффекта» (сдерживающего эффекта) от санкций за обсуждения в СМИ общественно – значимых вопросов является риск сокрытия общественно полезной информации. Бездумное обрезание злокачественных ветвей на дереве свободы слова может прекратить рост тех, которые приносят полезные плоды.

Опубликование данной статьи имело своей целью обсуждение общественно важной проблемы, а не ущемление чьей-либо репутации.

В решении Европейского Суда по делу Коломбани и др. против Франции от 25 июня 2002 г. указывается:

*«65. Суд напоминает, что по принципу "обязанностей и ответственности", присущих осуществлению свободы слова, гарантия, которую статья 10 предоставляет журналистам относительно распространения информации по вопросам, имеющим общественное значение, подчинена условию, по которому заинтересованные лица действуют искренне и таким образом, чтобы представить точную и достойную доверия информацию, уважая профессиональную журналистскую этику».*

### **Возмещение морального вреда**<sup>32</sup>

Истец требует возмещения морального вреда, причиненного действиями редакции.

<sup>31</sup> В данном разделе указывается на необходимость применения одного из принципов, выработанных Европейским Судом по правам человека.

<sup>32</sup> Раздел касается требований о возмещении морального вреда, если они есть в исковом заявлении.

В соответствии со ст. 151, 1099-1101 ГК РФ и Постановлением Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 г. N 10 **"Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"** прямо указано, какие факты должны быть установлены:

- Нарушение личных неимущественных прав (1);
- Факт наличия морального вреда, то есть физических и/или нравственных страданий (2);
- Причинная связь между действиями редакции и физическими и/или нравственными страданиями, то есть установить факт того, что истец страдал именно из-за того, что в газете опубликовали его агитационный материал в сокращенном виде (3);
- Вина, то есть факт, что истец умышленно или по неосторожности причинен моральный вред (4);
- Степень физических и/или нравственных страданий (5).

Необходимость установления (1), (2), (3), (4), (5) фактов прямо предусмотрена ст. 151 ГК РФ, которая определяет, что понимать под моральным вредом.

*"Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.*

*При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред".*

Кроме того, Постановление Пленума ВС РФ № 10 уточняя и толкуя положения ГК РФ, касающиеся морального вреда, устанавливает:

*"Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие **нравственные или физические страдания** перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора".*

Бремя доказывания всех юридически значимых обстоятельств по искам о компенсации морального вреда лежит на истце, так как действует общее правило установленное ст. 56 ГПК РФ:

*"Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений".*

В иске не указано на доказательства того, что истец испытывал физические или нравственные страдания, что они были следствием действий редакции, степень физических и нравственных страданий.

Несмотря на неподтвержденность самого факта наличия нравственных и физических страданий, истец требует возмещения морального вреда в неадекватно большой сумме 1 миллион рублей, которая может разорить газету. Это нарушает принцип разумности и справедливости, который должен учитываться при определении размера морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 151. 152, 1100, 1101 ГК РФ, статьями 43, 44 Закона РФ «О средствах массовой информации», просим в удовлетворении иска отказать.

Представитель  
ответчика

---

Дата

**В судебную коллегия по гражданским делам**  
N-ского областного суда

на решение Центрального районного суда  
N-ской области от 4 сентября 2006 года

по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации  
и компенсации морального вреда  
**Иванова Н. М.**

от ответчика **ООО "Редакция газеты "N"**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Указанным решением суд частично удовлетворил иск о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда Иванова Н. М. и обязал ООО "Редакция газеты "N" опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию истцов.

Суд также обязал выплатить ООО "Редакция газеты "N" в качестве компенсации морального вреда в пользу Иванова Н. М. 20 000 рублей.

Мы с решением суда не согласны, считаем его незаконным, необоснованным и просим его отменить по следующим основаниям:

- 1) неправильное определение юридически значимых обстоятельств;
- 2) нарушение или неправильное применение норм материального права (что выразилось в неприменении ст. 29 Конституции РФ, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, неправильном истолковании статей 151, 152, 1099-1101 ГК РФ);

**1. Неправильное определение юридически значимых обстоятельств**

Суд в решении не определил какие юридически значимые обстоятельства необходимо установить. Это нарушение тесно связано с неприменением соответствующих норм материального права, так как именно в них определяются юридически значимые обстоятельства, подлежащие установлению по делу. В судебном решении вообще не установлены юридически значимые обстоятельства, которые касаются как требований об опровержении распространенных сведений, так и возмещения морального вреда.

В законодательстве и Постановлении Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 7) определены юридически значимые обстоятельства, которые подлежат обязательному установлению по делам по искам о защите чести, достоинства, деловой репутации:

- 1) факт распространения ответчиком сведений;
- 2) факт относимости сведений к истцу;
- 3) порочащий характер этих сведений. Необходимость установления этого юридически значимого факта прямо предусмотрена ч. 1 ст. 152;
- 4) факт несоответствия сведений действительности;
- 5) суд должен был установить являются ли распространенные сведения утверждениями о фактах или мнениями, оценочными суждениями, так как последние не могут опровергаться по ст. 152 ГК РФ. Это юридически значимое обстоятельство должно быть установлено, так как этого требует ст. 152 ГК РФ, ч. 3 ст. 29 Конституции РФ, ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Так как в соответствии с указанными нормами права опровергнуты могут быть лишь утверждения о фактах, то это юридически значимое обстоятельство подлежит обязательному определению в судебном заседании и в судебном решении.

Итак, основываясь на прямом толковании действующего законодательства по делам по искам защите чести, достоинства и деловой репутации должны быть определены, и самое главное, указаны в судебном решении все выше названные юридически значимые обстоятельства. В отношении каждой опровергаемой фразы должно быть определено в судебном решении содержит ли она не соответствующие действительности порочащие сведения, фактологического характера, относящиеся к истцу и **порочащие** его честь, достоинство и деловую репутацию. Требования истца могут быть признаны обоснованными, если в оспариваемых сведениях одновременно присутствуют все пять указанных выше элемента состава гражданско-правового деликта. Только в этом случае исковые требования в отношении опровержения таких сведений подлежат удовлетворению судом. Если отсутствует хотя бы один из элементов в удовлетворении иска должно быть отказано.

## 2. Нарушение или неправильное применение норм материального права

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие обязательному установлению по данной категории дел (по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации) установлены в материальных нормах права, а именно ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 Конституции РФ, ст. 151, 152, 1099-1101 ГК РФ. Следовательно, неправильное определение юридически значимых обстоятельств автоматически приводит к нарушению или неправильному применению норм материального права.

### 2.1. Неприменение ст. 29 Конституции РФ

Ст. 29 Конституции РФ, которая имеет прямое действие, является высшим законодательным актом нашего государства и закрепляет право гражданина на выражение своего мнения: «1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова. <...> 3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. <...>». Мнение, оценка, суждение не могут опровергаться в суде, в том числе по искам о защите чести и достоинства, а только в порядке дискуссии. Судебным решением нельзя опровергнуть мнение и принудить опубликовать опровержение на высказанное мнение на фразу содержащую мнение, так как это означает ни что иное, как принуждение к отказу от своих мнений и убеждений, что прямо противоречит Конституции РФ (ч. 3 ст. 29).

### 2.2. Неприменение ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Помимо Конституции РФ аналогичные принципиальные положения закреплены и в международном праве: ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В решении Европейского суда по делу Лингенс против Австрии, (а, как известно, решения Европейского Суда по правам человека являются официальным толкованием Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией в 1998 году, инкорпорированной в действующее законодательство и обязательной к применению всеми судебными органами России), говорится: *"Необходимо проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями. Существование фактов может быть доказано, тогда как **истинность оценочных суждений не поддается доказыванию**".* Европейский Суд далее указал на то, что журналисты могут быть привлечены к ответственности за распространение недостоверных сведений, *"если только не сумеют доказать, истинность своих утверждений. В отношении оценочных суждений выполнить это требование невозможно, и оно нарушает саму свободу выражения мнений, которая является основополагающей частью права,*



*гарантированного статьей 10 Конвенции*". [Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: в 2 т. Т.1/ Председатель редакционной коллегии – доктор юридических наук. Профессор В.А. Туманов. – М.: Издательство НОРМА, 2000. – С. 526-528]

Так суд своим решением обязал редакцию опровергнуть следующую фразу: *«Мы сами пытались уточнить расходы Фонда на покупку инвалидных колясок, но руководство Фонда отказалось нам дать какие-либо сведения о расходовании средств. Получается, что фонд «Возрождение» - абсолютно секретная организация, держащая в тайне всю свою финансово-экономическую деятельность»*.

Данное предложение не относится к истцу лично, а также содержит критическую оценку деятельности Фонда. Оценочное суждение не может быть признано несоответствующим действительности, так как у разных людей разная оценка одних и тех же действий или событий. Мнение может быть лишь обоснованным или нет. В данном случае оно основано на фактах, как упомянутых в статье, так и оставшихся за его рамками, но доказанных в судебном заседании. Таким образом, требование опровергнуть данный фрагмент текста нарушает ст. 152 ГК РФ, а также право журналиста на выражение своего мнения, гарантированное ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Европейской Конвенции.

### **2.3. Неправильное истолкование статей 151, 1099-1101 ГК РФ о возмещении морального вреда**

Суд неправильно истолковал статью 151 ГК РФ, касающуюся возмещения морального вреда, а также, вообще не применил нормы материального права: ст. 1099-1001 ГК, Постановление Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 г. N 10 *"Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"*. Это привело к таким нарушениям, как неправильное установление юридически значимых обстоятельств, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными.

Суд в решении посчитал установленным факт того, что истцу был причинен моральный вред, обязал ответчиков возместить моральный вред.

В судебном решении не рассматривается вопрос, являлись ли нравственные и/или физические страдания истца следствием распространения в газете не соответствующих действительности и порочащих сведений. Истец должен был доказать юридически значимые обстоятельства, определенные в со ст. 151, 1099-1101 ГК РФ и

Постановлением Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 г. N 10 **"Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"**. Если суд считает, что юридически значимые обстоятельства установлены, то должна быть оценка соответствующих подтверждающих их доказательств, чего сделано не было.

Если все же, суд считает, что моральный вред причинен (с чем мы не согласны, так как считаем, что не было ущемления нематериальных благ истца в первую очередь), то размер морального вреда должен определяться не произвольно, а учитывая критерии, определенные в ГК: характер нравственных и/или физических страданий, их степень, индивидуальные особенности потерпевшего. Так, из решения суда непонятно, какими критериями он руководствовался при определении размера морального вреда истца. Из решения не следует, что он применил нормы материального права, подлежащие применению, что были установлены все юридически значимые обстоятельства. Суд даже не указывает в чем выразились моральные и/или нравственные страдания. Несмотря на неподтвержденность этих фактов, суд обязал выплатить редакцию моральный вред.

Таким образом, на лицо неприменение норм материального права (ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 Конституции РФ, ст. 151, 1099-1101 ГК РФ) неправильное определение юридически значимых фактов, недоказанность обстоятельств, относительно морального вреда, которые суд считает установленными в своем решении.

На основании всего изложенного и статей 151, 152, 1099-1101 ГК РФ

**просим:**

отменить решение Центрального районного суда г. N от 4 сентября 2006 года как незаконное и необоснованное и направить дело на новое рассмотрение;

Приложения:

1. копия кассационной жалобы;
2. квитанция об оплате государственной пошлины.

Представитель ООО Редакция газеты "N"

---

Дата

В Центральный районный суд г. N

Истец: Павлов С. Ю.,  
проживающий по адресу:

---

Ответчик: ООО «Редакция газеты «N» ,  
расположенное по адресу:

---

### **Мировое соглашение**

**Дата**

**Место**

В производстве Центрального суда г. N находится гражданское дело по иску Павлова С. Ю. к ООО «Редакция газеты «N» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. Желая прекратить разрешение спора в судебном порядке, стороны заключают в порядке, установленном статьями 39, 173 и 220 ГПК РФ, мировое соглашение на следующих условиях:

1. ООО «Редакция газеты «N» обязуется опубликовать согласованное с Павловым С. Ю. опровержение (Приложение № 1) в течение 20 дней со дня заключения мирового соглашения;
2. Павлов С. Ю. отказывается от своих исковых требований в виде: опровержения; возмещения морального вреда.

Просим настоящее мировое соглашение утвердить, а производство по делу прекратить. Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением настоящего мирового соглашения, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ, нам разъяснены и понятны.

#### **Стороны:**

Истец  
Представитель истца  
Представитель ответчика

В Центральный районный суд г. Н

От ответчика **ООО «Редакция газеты «N»**

по иску о защите деловой репутации и компенсации  
морального вреда ООО «Прогресс»

### **ХОДАТАЙСТВО**

о прекращении производства по делу  
в связи с неподведомственностью дела  
суду общей юрисдикции

В производстве Центрального районного суда г. Н находится дело по иску о защите деловой репутации и компенсации морального вреда ООО «Прогресс» к **ООО «Редакция газеты «N»**

Просим прекратить данное дело по следующим основаниям:

1. Споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам (п.5 ч.1 ст.33 АПК РФ). Данный спор вытекает из предпринимательской деятельности, так как оспариваемые фразы содержат факты, касающиеся предпринимательской деятельности истца, как коммерческого юридического лица.

Таким образом, данный спор касается деловой репутации в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

На основании вышеизложенного, просим:

1. Прекратить производство по делу.  
Директор ООО «Редакция газеты «N»

---

Степанов М.А.

**В Центральный районный суд г. Н**

**Судье Попову А.И.**

От представителя ответчика  
**ООО «Редакция газеты «N»**

По делу по иску о защите деловой репутации  
компенсации морального вреда  
общественной организации  
«Федерация восточных  
единоборств»

**ХОДАТАЙСТВО**

о назначении лингвистической экспертизы

В производстве Центральный районного суда г. Н находится гражданское дело по иску о защите деловой репутации общественной организации «Федерация восточных единоборств» к ООО «Редакция газеты «N».

Просим назначить комиссионную лингвистическую экспертизу статьи в газете «N» от 12. 04. 2006 «Сегун», в связи с тем, что возникла неопределенность в толковании отдельных слов, фраз, словосочетаний, содержащихся в указанной статье и необходимы специальные лингвистические познания для правильного разрешения дела.

**На экспертизу просим поставить следующие вопросы:**

1. Содержит ли текст статьи «Сегун» информация о деловой репутации общественной организации «Федерация восточных единоборств» Если содержит, то в каких фрагментах?
2. В каком значении употреблено слово «секта» в 11 абзаце статьи в предложении «Однако в реальности сущность данной секты не изменилась»;
3. Содержит ли предложение: «Однако в реальности сущность данной секты не изменилась», утверждения о факте или оценочное суждение, мнение автора. Если данное предложение содержит утверждение о фактах, то каких?
4. Какие утверждения о фактах и оценочные суждения содержится в 11 абзаце статьи: «А чтобы придать своему делу благопристойный вид, «Бусидо» переименовали, исключив из состава учредителей Иванова, который остался кем-то вроде серого кардинала, управляющего организацией из-за кулис. Открестившись от прежнего

названия, «бусидисты» не раз участвовали в акциях типа «Нет наркотикам!» и прочих подобных мероприятиях;

5. Содержится ли в предложении: «А чтобы придать своему делу благопристойный вид, «Бусидо» переименовали, исключив из состава учредителей Иванова, который остался кем-то вроде серого кардинала, управляющего организацией из-за кулис», указание на то, что слово «переименовали» используется в юридическом смысле этого слова?
6. Являются ли использованные в 10, 11 абзацах слова и словосочетания «бусидисты», «солдаты Бусидо» утверждениями о фактах?
7. Прослеживается ли при лингвистическом анализе текста, что события, описанные в 1 и 2 абзаце статьи имели место до событий, изложенных в абзаце 11?

Просим направить данные вопросы для проведения экспертизы в \_\_\_\_\_, как организацию, состоящую из ученых-лингвистов, специализирующейся на проведении лингвистических экспертиз по делам о клевете, оскорблению, искам о защите чести, достоинства, деловой репутации

Фактический адрес:

\_\_\_\_\_

Представитель ответчик

\_\_\_\_\_

Дата



**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

## **8.1. Международно-правовые акты**

### **МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ от 19 декабря 1966 года (извлечение)**

#### **Статья 19**

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.

2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:

- а) для уважения прав и репутации других лиц;
- б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

### **ЕВРОПЕЙСКАЯ КОНВЕНЦИЯ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД от 4 ноября 1950 года (извлечение)**

#### **Статья 10**

#### **Свобода выражения мнения**

1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.

2. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в



интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

## **ДЕКЛАРАЦИЯ О СВОБОДЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ В СМИ (2004)**

**(Принята 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров  
на уровне постоянных представителей)**

**Комитет Министров Совета Европы,**

Спустя полвека после открытия к подписанию государствами-членами Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в дальнейшем именуемой Конвенцией, которая стала главнейшим инструментом защиты закрепленных в ней прав и свобод человека во всей Европе;

Считая, что целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим наследием;

Напоминая о приверженности всех государств-членов основополагающим принципам плюралистической демократии, соблюдения прав человека и верховенства закона, подтвержденным на Второй встрече глав государств и правительств 11 октября 1997 года в Страсбурге;

Подтверждая, что основное право на свободу выражения мнений и информации, гарантируемое ст. 10 Конвенции, составляет одну из важнейших основ демократического общества и одно из главных условий его прогресса и развития личности, как указано в Декларации Комитета Министров Совета Европы о свободе выражения мнений и информации 1982 года;

Напоминая о Декларации о перспективной политике в отношении СМИ, принятой Шестой европейской конференцией министров по вопросам политики в отношении СМИ, проходившей 15 и 16 июня 2000 года в Кракове;

Напоминая о Резолюции Комитета Министров Совета Европы (74)26 «Право на ответ - взаимоотношения граждан и прессы» и Рекомендации № R (99) 15 «О мерах, касающихся освещения избирательных кампаний средствами массовой информации»;

Напоминая также о своей Рекомендации № R (97) 20 «О "пропаганде ненависти"» и подчеркивая, что свобода политической дискуссии не предполагает свободного выражения расистских взглядов или взглядов,

служащих разжиганию ненависти, ксенофобии, антисемитизма и любых форм нетерпимости;

Принимая к сведению Резолюцию 1165 (1998) Парламентской Ассамблеи «О праве на защиту частной жизни»;

Подтверждая первостепенное значение свободы выражения мнений и информации, в частности, посредством свободных и независимых СМИ, для обеспечения права общества на получение информации, имеющей общественное значение, и осуществление контроля за решением общественных и политических вопросов, а также для обеспечения подотчетности и прозрачности органов политической власти органов государственной власти, без ущерба для действующих в государствах-членах законодательных норм в отношении статуса и ответственности государственных должностных лиц;

Напоминая о том, что свобода выражения мнений предполагает наличие чувства долга и ответственности, о чем должны помнить работники СМИ, и о том, что она может быть ограничена на законных основаниях в интересах поддержания баланса между реализацией этого и других основных прав, свобод и интересов, охраняемых Конвенцией;

Сознавая, что лица, являющиеся кандидатами или избранные в политические органы, или прекратившие работать в них, или выполняющие политические функции на местном, региональном, национальном или международном уровне, или имеющие политическое влияние, в дальнейшем именуемые «политические деятели», а также лица, занимающие государственные должности или осуществляющие государственные властные полномочия на этих уровнях, в дальнейшем именуемые «государственные должностные лица», наделены основными правами, которые могут нарушаться в результате распространения в СМИ информации и мнений о них;

Сознавая, что в некоторых правовых системах за политическими деятелями и государственными должностными лицами по-прежнему сохраняются определенные правовые привилегии, направленные против распространения в СМИ информации и мнений о них, что несовместимо с правом на свободу выражения мнений и информации, гарантируемой ст. 10 Конвенции;

Сознавая, что право на осуществление общественного контроля за решением общественно значимых вопросов может включать в себя право на распространение информации и мнений о лицах, не являющихся политическими деятелями и государственными должностными лицами;

Призывает государства-члены Совета Европы обеспечивать широкое распространение настоящей Декларации, при необходимости в переводе, и доводить ее до сведения, в частности, органов политической власти, органов государственной власти и судебных органов, а также журналистов, СМИ и их профессиональных объединений;

Особо обращает внимание на следующие принципы, касающиеся распространения информации и выражения мнений о политических деятелях и государственных должностных лиц в СМИ:

## **I. Свобода выражения мнений и распространения информации посредством СМИ**

Плюралистическая демократия и свобода политической дискуссии требуют, чтобы общество получало информацию по всем вопросам жизни общества, что предполагает право СМИ распространять негативную информацию и критические мнения о политических деятелях и государственных должностных лицах, а также право общества знакомиться с ними.

## **II. Свобода критики государства и общественных институтов**

Государство, правительство и любые другие институты исполнительной, законодательной и судебной власти могут подвергаться критике в СМИ. В связи с их господствующим положением, эти институты не должны быть защищены посредством уголовного законодательства от клеветнических и оскорбительных утверждений. Причем, в тех случаях, когда данные институты пользуются такой защитой, она должна применяться в ограниченной степени, чтобы ни коим образом не ущемлять свободу критики. Лица, представляющие эти институты, сохраняют право на индивидуальную защиту.

## **III. Общественная дискуссия и контроль за политическими деятелями**

Политические деятели решили заручиться общественным доверием и соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии, а значит, общество может осуществлять за ними строгий контроль и энергично, жестко критиковать в СМИ то, как они выполняли или выполняют свои обязанности.

## **IV. Общественный контроль за государственными должностными лицами**

Государственные должностные лица должны согласиться стать объектом общественного контроля и критики, в частности посредством СМИ, в отношении того, как они исполняют или исполняли свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

## **V. Свобода сатирических выступлений**

Юмор и сатира, охраняемые ст. 10 Конвенции, допускают высокую степень преувеличения, даже провокации, при условии что общество не вводится в заблуждение относительно фактической стороны дела.

## **VI. Репутация политических деятелей и государственных должностных лиц**

Политические деятели не должны пользоваться большей защитой своей репутации и прав, чем другие граждане, и поэтому в соответствии с нормами национального законодательства за критику политических деятелей к СМИ не должны применяться более суровые меры наказания. Этот принцип также распространяется на государственных должностных лиц; отступления от него допустимы лишь в строго ограниченных случаях, когда это необходимо в интересах надлежащего осуществления государственными должностными лицами своих полномочий.

## **VII. Защита частной жизни политических деятелей и государственных должностных лиц**

В соответствии со ст. 8 Конвенции частная и семейная жизнь политических деятелей и государственных должностных лиц должна быть защищена от освещения в СМИ. Однако информация об их частной жизни может распространяться в тех случаях, когда имеется общественная обеспокоенность непосредственно в отношении того, как они исполняли или исполняют свои обязанности, с учетом необходимости избегать нанесения ненужного вреда третьим лицам. В случае, если политические деятели или государственные должностные лица обращают внимание общества на те или иные стороны своей частной жизни, СМИ имеют право подвергать их тщательному анализу.

## **VIII. Средства защиты от противоправных действий СМИ**

Политические деятели и государственные должностные лица должны иметь возможность пользоваться теми же средствами правовой защиты от нарушения их прав со стороны СМИ, что и частные лица. Размеры компенсаций за нанесенный ущерб и штрафов, взыскиваемых за клевету или оскорбление, должны быть соразмерны степени нарушения прав и подрыва репутации других лиц, с учетом любых возможных добровольных компенсационных мер, предлагаемых самими СМИ и принимаемых потерпевшими. За клевету или оскорбление с использованием СМИ не должно назначаться наказание в виде лишения свободы, за исключением случаев, когда такая мера наказания совершенно необходима и соразмерна степени нанесенного вреда, особенно в тех случаях, когда в

результате распространения СМИ клеветнических или оскорбительных высказываний, например, направленных на разжигание ненависти, было допущено серьезное нарушение других основных прав личности.<sup>33</sup>

## **СОВЕТ ЕВРОПЫ**

### **КОМИТЕТ МИНИСТРОВ**

#### **Рекомендация Rec(2004)16<sup>34</sup> Комитета Министров к государствам-участникам по вопросам права на ответ в новых условиях работы СМИ**

*(Принято Комитетом Министров 15 декабря 2004 на 909-м заседании заместителей министров)*

Комитет Министров, в соответствии с условиями Статьи 15b Устава Совета Европы, учитывая, что задача Совета Европы - достичь большего единства между государствами-участниками Совета с целью содействия и гарантирования идеалов и принципов, являющихся общим наследием;

Ссылаясь на Резолюцию (74) 26 о праве на ответ - положение отдельного лица по отношению к прессе, пункты которой применимы ко всем видам СМИ;

Отмечая, что с момента принятия данной Резолюции произошли некоторые существенные технологические достижения, требующие пересмотра текста Резолюции для того, чтобы адаптировать его к современной ситуации сектора СМИ в Европе;

Возвращаясь к Европейской Конвенции о Трансграничном Телевидении (ЕТС №. 132), которая распространяется не только на право на ответ, но и на другие сопоставимые средства судебной и административной защиты;

Вновь подтверждая, что право на ответ защищает любое юридическое или физическое лицо от информации, содержащей недостоверные факты в отношении этого лица и нарушающей его/ее права, и в дальнейшем

---

<sup>33</sup> Перевод Совета Европы в редакции Института проблем информационного права, 2004.

<sup>34</sup> При принятии этой Рекомендации постоянные представители Соединенного Королевства и республики Словакия обратили внимание на то, что в соответствии со ст. 10.2 Регламента проведения заседаний заместителей министров, за правительствами обоих государств закреплено право соблюдать или не соблюдать Рекомендацию, постольку поскольку она затрагивает услуги в режиме онлайн.

считая, что распространение мнений и идей должно оставаться за рамками данной Рекомендации;

Полагая, что право на ответ является подходящим средством в обстановке онлайн, так как предоставляет возможность незамедлительного исправления оспариваемой информации и технически легко осуществимо;

Учитывая, что интересы общества - получать информацию из различных источников, тем самым, гарантируя, что оно получает полную информацию;

Признавая, что право на реплику может быть гарантировано не только законодательно, но и посредством совместных или саморегулятивных мер;

Подчеркивая, что право на реплику доступно, без ущерба другим средствам, лицам, чьи права на честь, достоинство, доброе имя или неприкосновенность личной жизни были ущемлены в средствах массовой информации,

Рекомендует правительствам государств-участников изучить и, по необходимости, ввести во внутригосударственную законодательную систему или практику право на ответ или другое равнозначное средство защиты, позволяющее наискорейшим образом исправить недостоверную информацию в СМИ, как работающих, так и нет, в режиме онлайн, в соответствии со следующими минимальными принципами, без ущерба возможности регулировать свою деятельность в зависимости от особенностей каждого типа СМИ.

## **Определение**

В рамках данной Рекомендации:

Термин "средство" относится к любым типам коммуникации с целью периодического распространения редактируемой информации для общественности, работающих как в режиме онлайн, так и нет, таких как газеты, периодические издания, радио, телевидение, услуги Интернет новостей.

## **Минимальные принципы**

### **1. Границы права на реплику**

Любому физическому или юридическому лицу, не зависимо от национальности и места проживания, предоставлено право на ответ или другое равноценное средство защиты, предусматривающее возможность отреагировать на информацию в СМИ, содержащую в отношении его/ее недостоверные факты и нарушающую его/ее личные права.

## **2. Временные рамки**

Требования об ответе должны быть адресованы соответствующему СМИ в разумно короткие сроки с момента опубликования оспариваемой информации. Данное СМИ обязано сделать ответ достоянием общественности без неуместного промедления.

## **3. Масштабы извещения**

Ответ, по возможности, должен нести те же масштабы извещения, что и оспариваемая информация, для того, чтобы с тем же эффектом достигать тех же самых кругов общественности.

## **4. Отсутствие платы**

Ответ должен быть доведен до сведения общественности без денежных затрат вовлеченного лица.

## **5. Исключения**

В виде исключения, внутригосударственное право или практика могут предусматривать право СМИ отказать в запросе на ответ в следующих случаях:

- если временные сроки ответа превышают необходимые сроки для исправления оспариваемой информации;
- если ответ не ограничивается исправлением оспариваемых фактов;
- если опубликование ответа приведет к наказуемому деянию, повлечет ответственность поставщика оперативной информации по гражданскому иску или переступит границы нормы публичной порядочности;
- если ответ противоречит интересам третьей стороны, предусмотренным законом;
- если затронутое лицо не сможет доказать наличие правомерного интереса;
- если ответ написан на языке, отличном от языка оспариваемой информации, ставшей достоянием общественности;
- если оспариваемая информация является частью доклада публичных заседаний органов государственной власти или судов.

## **6. Гарантия эффективного пользования правом на реплику**

Для того, чтобы гарантировать эффективное осуществление права на реплику, СМИ должно указать имя и возможности контакта с человеком, которому можно адресовать запрос об ответе.

Для этой же цели, внутригосударственное право или практика должны определить рамки в которых СМИ обязаны сохранять, в разумных временных пределах, копию информации или программ, ставших достоянием общественности, или, по крайней мере, в пределах возможной подачи запроса об ответе, или пока спор находится на разрешении суда или другого компетентного органа.

## **7. Электронные архивы**

Если оспариваемая информация доступна общественности через электронный архив и предоставлено право на ответ, необходимо установить связь между ними для привлечения внимания пользователя к факту, что исходная информация подлежит ответу.

## **8. Урегулирование споров**

Если СМИ отказывает в запросе довести ответ до сведения общественности, или если ответ был доведен до общественности в удовлетворительном для затронутого лица виде, последний должен иметь возможность обратиться в суд или другой орган, имеющий полномочия обязать опубликовать ответ.



## **8.2. Российское законодательство**

### **Конституция Российской Федерации**

от 12 декабря 1993 года

(извлечение)

#### **Статья 21**

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

<...>

#### **Статья 23**

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

#### **Статья 24**

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

#### **Статья 29**

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

## **Статья 55**

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.
2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.
3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

## **Гражданский кодекс РФ (часть 1)** от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (извлечение)

### **Статья 19. Имя гражданина**

<...>

5. Вред, причиненный гражданину в результате неправомерного использования его имени, подлежит возмещению в соответствии с настоящим Кодексом.

При искажении либо использовании имени гражданина способами или в форме, которые затрагивают его честь, достоинство или деловую репутацию, применяются правила, предусмотренные статьей 152 настоящего Кодекса.

<...>

## **ГЛАВА 8. Нематериальные блага и их защита**

### **Статья 150. Нематериальные блага**

1. Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

2. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим

Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

### **Статья 151. Компенсация морального вреда**

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

### **Статья 152. Защита чести, достоинства и деловой репутации**

1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

2. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

3. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

4. В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или

деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

5. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

6. Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом.

7. Применение к нарушителю мер ответственности за неисполнение судебного решения не освобождает его от обязанности совершить предусмотренное решением суда действие.

8. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

9. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

10. Правила пунктов 1-9 настоящей статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности. Срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением указанных сведений в средствах массовой информации, составляет один год со дня опубликования таких сведений в соответствующих средствах массовой информации.

11. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

## **Гражданский кодекс РФ (часть 2)** от 26 января 1996 № 14-ФЗ

### **ГЛАВА 59. Обязательства вследствие причинения вреда**

#### **§ 4. Компенсация морального вреда**

##### **Статья 1099. Общие положения**

1. Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

2. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

##### **Статья 1100. Основания компенсации морального вреда**

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

##### **Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда**

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

## **Закон РФ «О средствах массовой информации»**

от 27 декабря 1991 года № 2124-1

(извлечение)

### **Статья 41. Конфиденциальная информация**

Редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, предоставленные гражданином с условием сохранения их в тайне.

Редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом.

Редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие, без согласия самого несовершеннолетнего и его законного представителя.

Редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, признанного потерпевшим, без согласия самого несовершеннолетнего и (или) его законного представителя.

### **Статья 43. Право на опровержение**

Гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном

средстве массовой информации. Такое право имеют также законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям настоящего закона. Редакция радио-, телепрограммы, обязанная распространить опровержение, может предоставить гражданину или представителю организации, потребовавшему этого, возможность зачитать собственный текст и передать его в записи.

#### **Статья 44. Порядок опровержения**

В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации.

Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком "Опровержение", как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал. Объем опровержения не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала. Нельзя требовать, чтобы текст опровержения был короче одной стандартной страницы машинописного текста. Опровержение по радио и телевидению не должно занимать меньше эфирного времени, чем требуется для прочтения диктором стандартной страницы машинописного текста.

Опровержение должно последовать:

- 1) в средствах массовой информации, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, - в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста;
- 2) в иных средствах массовой информации - в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске.

В течение месяца со дня получения требования об опровержении либо его текста редакция обязана в письменной форме уведомить заинтересованных гражданина или организацию о предполагаемом сроке распространения опровержения либо об отказе в его распространении с указанием оснований отказа.

## **Статья 45. Основания отказа в опровержении**

В опровержении должно быть отказано, если данное требование либо представленный текст опровержения:

- 1) является злоупотреблением свободой массовой информации в смысле части первой статьи 4 настоящего Закона;
- 2) противоречит вступившему в законную силу решению суда;
- 3) является анонимным.

В опровержении может быть отказано:

- 1) если опровергаются сведения, которые уже опровергнуты в данном средстве массовой информации;
- 2) если требование об опровержении либо представленный текст его поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации.

Отказ в опровержении либо нарушение установленного настоящим Законом порядка опровержения могут быть в течение года со дня распространения опровергаемых сведений обжалованы в суд в соответствии с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации.

## **Статья 46. Право на ответ**

Гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации.

В отношении ответа и отказа в таковом применяются правила статей 43-45 настоящего Закона.

Ответ на ответ помещается не ранее чем в следующем выпуске средства массовой информации. Данное правило не распространяется на редакционные комментарии.

## **Статья 47. Права журналиста**

Журналист имеет право:

<...>

- 8) проверять достоверность сообщаемой ему информации;
- 9) излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью;

<...>



12) распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи.

<...>

### **Статья 49. Обязанности журналиста**

Журналист обязан:

<...>

5) получать согласие (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов) на распространение в средстве массовой информации сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей;

<...>

### **Статья 51. Недопустимость злоупотребления правами журналиста**

Не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений, сбора информации в пользу постороннего лица или организации, не являющейся средством массовой информации.

Запрещается использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан исключительно по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями.

### **Статья 57. Освобождение от ответственности**

Редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста:

1) если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях;

2) если они получены от информационных агентств;

3) если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;

4) если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных

объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений;

5) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом;

6) если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

## **Кодекс РФ об административных правонарушениях**

от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ

(извлечение)

### **Статья 5.13. Непредоставление возможности обнародовать опровержение или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации**

Непредоставление возможности обнародовать (опубликовать) опровержение или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации зарегистрированного кандидата до окончания срока предвыборной агитации в случае обнародования (опубликования) в теле-, радиопрограммах на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, и в периодических печатных изданиях информации, способной нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации зарегистрированного кандидата, если в соответствии с федеральным законодательством о выборах и референдумах предоставление такой возможности является обязательным, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

### **Статья 5.61. Оскорбление**

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от

трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

### **Статья 17.16. Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава**

1. Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, в связи с рассмотрением дел или материалов в суде -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

2. То же действие, совершенное в отношении прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, в связи с производством предварительного расследования, исполнением приговора суда, принудительным исполнением иного судебного акта, акта иного органа или должностного лица, а также в связи с обеспечением установленного порядка деятельности судов, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

3. Действия, предусмотренные частью 1 или 2 настоящей статьи, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, -

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пяти суток; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

**Уголовный кодекс РФ**  
от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ  
(извлечение)

**Статья 128.1. Клевета**

1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, -

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов.

2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов.

3. Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения, -

наказывается штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо обязательными работами на срок до трехсот двадцати часов.

4. Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а равно клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера, -

наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо обязательными работами на срок до четырехсот часов.

5. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, -

наказывается штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов.

**Статья 297. Неуважение к суду**

1. Неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства, -

наказывается штрафом в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода

осужденного за период от одного до двух месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от двух до четырех месяцев.

2. То же деяние, выразившееся в оскорблении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, -

наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев.

### **Статья 319. Оскорбление представителя власти**

Публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением - наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года.

## **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года N 3**

### **«О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»**

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды России в основном правильно, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматривают дела данной категории. Вместе с тем в связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней в судебной практике возникли неясные вопросы, требующие разрешения.

Учитывая это, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего указанные правоотношения, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

По делам данной категории необходимо учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

При распространении таких сведений в отношении несовершеннолетних или недееспособных иски о защите их чести и достоинства в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут предъявить их

законные представители. По требованию заинтересованных лиц (например, родственников, наследников) защита чести и достоинства гражданина допускается и после его смерти (пункт 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

3. Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

4. В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. Вместе с тем гражданин вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленного



законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд (статьи 43 и 45 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также юридическое лицо, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункты 3, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

5. Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение

данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

6. Если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета), потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

Отказ в возбуждении уголовного дела по статье 129 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращение возбужденного уголовного дела, а также вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

7. По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

8. Судам необходимо отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае, когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих

действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключения составляют случаи, когда средством массовой информации была распространена информация о частной жизни истца в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Эта норма корреспондируется со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Вместе с тем исходя из пункта 3 названной статьи в случае, когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы,

политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

10. Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не

имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

11. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Если же такие сведения были распространены в ходе рассмотрения дела указанными выше лицами в отношении других лиц, не являющихся участниками судебного процесса, то эти лица, считающие такие сведения не соответствующими действительности и порочащими их, могут защитить свои права в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

12. Обратить внимание судов на то, что содержащийся в статье 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" перечень случаев освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Например, не может служить основанием для освобождения от ответственности ссылка представителей средств массовой информации на то обстоятельство, что публикация представляет собой рекламный материал. В силу статьи 36 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рекламе. Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 1995 г. N 108-ФЗ "О рекламе" одной из его целей является предотвращение и пресечение ненадлежащей рекламы, способной причинить вред чести, достоинству или деловой репутации граждан. Исходя из этого, если в рекламном материале содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, то к ответственности на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть привлечены также граждане и организации, представившие данные сведения, если они не докажут, что

эти сведения соответствуют действительности. На редакцию средства массовой информации при удовлетворении иска может быть возложена обязанность сообщить о решении суда и в случае, если имеются основания, исключающие ее ответственность.

При применении статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" судам следует учитывать происшедшие с момента принятия Закона изменения в законодательстве Российской Федерации. Исходя из этого пункт 3 части 2 указанной статьи необходимо понимать как относящийся к сведениям, содержащимся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб не только государственных органов, но и органов местного самоуправления. Аналогичным образом пункт 4 части 2 данной статьи касается дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

13. При рассмотрении исков, предъявленных к редакции средства массовой информации, его автору, учредителю о привлечении к предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственности за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений необходимо учитывать, что в случае, когда выпуск средства массовой информации, в котором были распространены такие сведения, на время рассмотрения спора прекращен, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

14. С учетом того, что требования о защите чести, достоинства и деловой репутации являются требованиями о защите неимущественных прав, на них в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 45 и 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" отказ редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены такие сведения, может быть обжалован в суд в течение года со дня распространения указанных сведений. Поэтому пропуск без уважительных причин названного годового срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же средстве массовой информации. При этом лицо, в отношении

которого были распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с иском к редакции средства массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации без ограничения срока.

15. Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, редакция средства массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца. Это обстоятельство должно быть учтено судом при определении размера компенсации морального вреда.

Судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

16. В случае, когда вместе с требованием о защите чести и достоинства гражданина либо деловой репутации гражданина или юридического лица заявлено требование о возмещении убытков,



причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со статьей 15 и пунктами 5, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

17. При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

18. Обратить внимание судов, что на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков. При этом необходимо учитывать, что компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других указанных им лиц.

Согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета.

19. В связи с принятием данного Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

18 августа 1992 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 25 апреля 1995 г. N 6.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 15 июня 2010 года N 16  
«О практике применения судами закона РФ «О средствах  
массовой информации»  
(извлечение)**

Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Свобода выражения мнений и убеждений, свобода массовой информации составляют основы развития современного общества и демократического государства.

Вместе с тем осуществление названных прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе.

Конституция Российской Федерации устанавливает запрет на пропаганду и агитацию, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также на пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (статья 29). Законом Российской Федерации "О средствах массовой информации" установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации.

При применении законодательства, регулирующего вопросы свободы слова и свободы массовой информации, судам необходимо обеспечивать баланс между правами и свободами, гарантированными статьей 29 Конституции Российской Федерации, с одной стороны, и иными правами и свободами человека и гражданина, а также охраняемыми Конституцией Российской Федерации ценностями, с другой.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, касающегося свободы массовой информации, и разрешения вопросов, возникающих у судов при применении Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Правовое регулирование отношений, касающихся свободы слова и свободы массовой информации, осуществляется федеральными законами, в том числе "О средствах массовой информации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", "О рекламе", "О чрезвычайном положении", "О военном положении", "О противодействии терроризму", "О противодействии экстремистской деятельности", "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О референдуме Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", а также иными нормативными правовыми актами, принимаемыми в установленном порядке.

2. К международным актам, которые регулируют вопросы свободы слова и массовой информации и являются обязательными для Российской Федерации в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, относятся, в частности, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Заключительный акт Сопредседания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека.

3. При разрешении дел, связанных с деятельностью средств массовой информации, необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой

информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (статья 29 Всеобщей декларации прав человека, пункт 3 статьи 19 и статья 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 29 и 55 Конституции Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации предусматривают, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

С учетом этого при рассмотрении вопроса о действии ограничений в отношении лиц, занимающихся производством и распространением массовой информации, а также при решении вопроса о привлечении таких лиц к ответственности судам следует определить, установлены ли эти ограничения федеральным законом.

4. При применении Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" судам надлежит принимать во внимание произошедшие с момента вступления этого Закона в силу (8 февраля 1992 года) изменения в законодательстве Российской Федерации, в частности признание и гарантирование в Российской Федерации местного самоуправления, которое обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения и органы которого не входят в систему органов государственной власти (статья 12, часть 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации, статья 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", статья 1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

Таким образом, положения Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", в которых указывается на государственные органы (например, часть 1 статьи 3, часть 1 статьи 7, часть 4 статьи 18, часть 5 статьи 19, часть 1 статьи 25, часть 2 статьи 35, пункт 2 части 1 статьи 47, статья 56, пункты 3 и 4 части 1 статьи 57, часть 1 статьи 58, пункт 3 части 1 статьи 61), необходимо понимать как

относящиеся не только к органам государственной власти и иным государственным органам, но и к органам местного самоуправления.

Применяя положения пункта 4 части 1 статьи 57 названного Закона, судам, в частности, необходимо учитывать, что эти нормы касаются дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

5. Исходя из положений статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" периодическим распространением массовой информации является распространение не реже одного раза в год совокупности сообщений и материалов, предназначенной для неограниченного круга лиц. Под средством массовой информации понимается форма периодического распространения массовой информации, в том числе периодическое печатное издание, радио- и телепрограмма.

С учетом этого само по себе средство массовой информации не может иметь каких-либо прав и обязанностей и, соответственно, не является лицом, участвующим в деле (статья 34 ГПК РФ).

В силу абзаца девятого части 1 статьи 2 и части 1 статьи 8 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" для осуществления редакцией производства и выпуска средства массовой информации необходима государственная регистрация средства массовой информации. Исключения составляют перечисленные в статье 12 этого Закона случаи освобождения средств массовой информации от государственной регистрации.

Если при разрешении дела о защите прав и свобод гражданина будет установлено, что эти права и свободы нарушены при распространении сообщений и материалов в средстве массовой информации, которое в нарушение требований Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" не прошло государственную регистрацию, то суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

6. Периодическое распространение массовой информации может осуществляться через телекоммуникационные сети (информационно-телекоммуникационные сети), в том числе через сеть Интернет. При рассмотрении дел о распространении массовой информации через такие сети судам необходимо учитывать следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" правила, установленные данным Законом для радио- и телепрограмм, применяются в отношении

периодического распространения массовой информации через системы телетекста, видеотекста и иные телекоммуникационные сети, если законодательством Российской Федерации не установлено иное.

Положения Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" могут применяться к этим отношениям только с учетом особенностей распространения информации через такие сети (например, отсутствия продукции средства массовой информации, указанной в абзаце шестом части 1 статьи 2 этого Закона тиража или части тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельного выпуска радио- и телепрограммы, тиража или части тиража аудио- или видеозаписи программы).

Следует учитывать, что к сообщениям и изображениям, составляющим содержание сайта в сети Интернет, любое лицо может иметь доступ из любого места и в любое время по своему выбору при условии наличия соответствующих устройств и возможности подключения к сети.

В силу статей 8, 10 и 11 названного Закона вопросы государственной регистрации средства массовой информации поставлены в зависимость от распространения продукции средства массовой информации. Поскольку при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет отсутствует продукция средства массовой информации, то по действующему законодательству сайты в сети Интернет не подлежат обязательной регистрации как средства массовой информации. Это означает невозможность привлечения лиц, осуществляющих распространение массовой информации через сайты в сети Интернет, к ответственности за изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации.

Лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" свобода массовой информации включает в себя и право любого лица учредить средство массовой информации в любой не запрещенной законом форме. Создание сайтов в сети Интернет и использование их для периодического распространения массовой информации законодательством не запрещено. С учетом этого, а также исходя из установленного частью 1 статьи 13 названного Закона исчерпывающего перечня оснований для отказа в государственной

регистрации средства массовой информации, регистрирующий орган не вправе отказать в регистрации сайта в сети Интернет в качестве средства массовой информации, если его учредитель выразит желание получить такую регистрацию.

<...>

7. Федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети Интернет).

Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и часть 2 статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате не допускают возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда. Однако в силу части 1 статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате до возбуждения гражданского дела в суде нотариусом могут быть обеспечены необходимые для дела доказательства (в том числе, посредством удостоверения содержания сайта в сети Интернет по состоянию на определенный момент времени), если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

По делам, связанным с распространением сведений через телекоммуникационные сети, не исключается возможность обеспечения доказательств судьей, поскольку круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64-66 ГПК РФ). Вопрос о необходимости обеспечения доказательств разрешается с учетом указанных в соответствующем заявлении сведений, в том числе сведений о содержании рассматриваемого дела, о доказательствах, которые необходимо обеспечить, об обстоятельствах, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, а также о причинах, побудивших заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств (часть 1 статьи 65 ГПК РФ).

В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд (судья) согласно пункту 10 части 1 статьи 150 и статье 184 ГПК РФ вправе произвести осмотр доказательств на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени). Осмотр и исследование

доказательств производятся в порядке, предусмотренном статьями 58, 184 ГПК РФ: с извещением участвующих в деле лиц, с фиксированием результатов осмотра в протоколе, с вызовом в необходимых случаях свидетелей, специалистов и т.д.

При возникновении в ходе рассмотрения дела вопросов, связанных, например, с особенностями процесса распространения информации через телекоммуникационные сети и требующих специальных познаний в этой области, судья согласно статье 79 ГПК РФ вправе назначить экспертизу.

В необходимых случаях для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре доказательств, воспроизведении записи, назначении экспертизы, принятии мер по обеспечению доказательств к участию в деле может быть привлечен специалист (часть 1 статьи 188 ГПК РФ).

<...>

9. В силу положений статей 8, 11 и 18 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" учредитель (соучредители) принимает решение о создании средства массовой информации, а также участвует в организации деятельности редакции (в частности, путем утверждения устава редакции и (или) заключения договора с редакцией средства массовой информации (главным редактором)). Исходя из этого, при рассмотрении требований, вытекающих из таких правоотношений, к участию в деле может быть привлечен учредитель (соучредители) средства массовой информации.

Согласно части 2 статьи 18 названного Закона учредитель вправе обязать редакцию поместить сообщение или материал от его имени (заявление учредителя). С учетом этого по искам, связанным с распространением заявления учредителя, надлежащим ответчиком является учредитель (соучредители), а при отсутствии указания на принадлежность сообщения или материала учредителю также и редакция средства массовой информации.

В случае ликвидации или реорганизации юридического лица либо упразднения органа государственной власти, иного государственного органа или органа местного самоуправления, являвшегося учредителем средства массовой информации, к участию в деле в соответствии с частью 4 статьи 18 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" вместо учредителя может быть привлечена редакция средства массовой информации, если уставом редакции не предусмотрено иное.



В случае смерти учредителя, являющегося физическим лицом, исходя из пункта 1 статьи 6 ГК РФ также применяются положения части 4 статьи 18 названного Закона и к участию в деле может быть привлечена редакция средства массовой информации, если в уставе редакции не указано лицо (лица), к которому в случае смерти учредителя переходят его права и обязанности в отношении данного средства массовой информации.

10. Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

<...>

12. ... При проверке полномочий представителей редакции следует иметь в виду, что главный редактор представляет редакцию в суде без специального оформления этих полномочий, поскольку такое право главного редактора основано на положениях части 5 статьи 19 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Под главным редактором следует понимать лицо, возглавляющее редакцию (независимо от наименования должности) и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска средства массовой

информации (абзац десятый части 1 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

13. ... Вместе с тем по делам, вытекающим из содержания распространенной информации, ни издатель, ни распространитель продукции средства массовой информации не являются надлежащими ответчиками, поскольку исходя из положений Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" эти лица не вправе вмешиваться в деятельность редакции, в ходе которой определяется содержание сообщений и материалов.

14. Обратить внимание судов, что исходя из содержания части 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" цензурой признается требование от редакции средства массовой информации или от ее представителей (в частности, от главного редактора, его заместителя) со стороны должностных лиц, органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей.

Требование обязательного предварительного согласования материалов или сообщений может быть законным, если оно исходит от главного редактора как от лица, несущего ответственность за соответствие требованиям закона содержания распространенных материалов и сообщений. Законность подобного требования, исходящего от учредителя средства массовой информации, зависит от того, предусмотрена ли такая возможность в уставе редакции или заменяющем его договоре. В отсутствие соответствующих положений любое вмешательство учредителя в сферу профессиональной самостоятельности редакции и права журналиста является незаконным.

Не может признаваться цензурой адресованное непосредственно журналисту требование должностного лица предварительно согласовывать исходный текст интервью (расшифровки), взятого у этого лица (часть 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

При этом судам необходимо учитывать, что выдвижение соответствующего требования является правом интервьюируемого лица, обязательность такого предварительного согласования не установлена.

Если автором статьи, заметки и т.п., подготовленных на основе интервью, является журналист, а не интервьюируемый, то в средстве массовой информации возможно осуществление редактирования

исходного текста интервью для создания вышеуказанных произведений, не допуская при этом искажения его смысла и слов интервьюируемого.

В случаях, если должностное лицо само является автором статьи, заметки и т.п., то адресованное непосредственно редакции, главному редактору средства массовой информации требование предварительно согласовывать указанные материалы нельзя считать цензурой, поскольку такое требование является формой реализации права автора на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажений, предусмотренной статьей 1266 ГК РФ.

Согласно подпункту 4 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ не являются объектами авторских прав сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (например, сообщения о новостях дня). В отношении таких сообщений требование предварительного согласования недопустимо, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Предварительное предоставление редакцией средства массовой информации в орган государственной власти, иной государственный орган, орган местного самоуправления, организацию, общественное объединение, должностному лицу материалов и сообщений не является актом цензуры, если предложение о выражении позиции в отношении материала или сообщения исходит от редакции средства массовой информации (главного редактора) и имеет целью проверку достоверности информации, полученной от источника (автора), сбор дополнительной информации, получение комментария.

Не являются цензурой вынесение уполномоченными органами и должностными лицами письменных предупреждений учредителю, редакции (главному редактору) в случае злоупотребления свободой массовой информации (например, согласно статье 16 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", статье 8 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности"), наложение судом запрета на производство и выпуск средства массовой информации в случаях, которые установлены федеральными законами в целях недопущения злоупотребления свободой массовой информации (например, статьями 16 и 161 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", статьей 11 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности").

Судам необходимо иметь в виду, что, несмотря на общий запрет цензуры, предусмотренный статьей 29 Конституции Российской Федерации, положения ее статей 56 и 87 допускают возможность ограничения свободы массовой информации в качестве временной меры в условиях чрезвычайного или военного положения. В этих случаях

цензура может вводиться и осуществляться в порядке, установленном федеральными конституционными законами "О чрезвычайном положении" и "О военном положении".

<...>

22. Согласно положениям статьи 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" к обязательным относятся сообщения, которые редакция средства массовой информации обязана опубликовать в силу закона или указания суда.

Исходя из части первой названной статьи редакция средства массовой информации обязана опубликовать вступившее в законную силу судебное решение, если в нем содержится требование об опубликовании именно в данном средстве массовой информации.

К случаям, когда редакции средств массовой информации, указанных в части 2 статьи 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", обязаны опубликовать материалы согласно законодательству Российской Федерации, относятся, в частности, следующие. На обязательное опубликование материалов в средствах массовой информации, учредителями которых являются федеральные органы государственной власти, указывается в федеральных законах "О политических партиях" (абзац второй пункта 1 статьи 14), "О техническом регулировании" (абзац второй пункта 9 статьи 9). Обязанность предоставлять эфирное время, печатную площадь для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума возлагается на государственные и (или) муниципальные организации телерадиовещания, государственные и (или) муниципальные периодические печатные издания, которые включены в перечень, названный в пункте 7 статьи 47 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", на негосударственные организации телерадиовещания, указанные в пункте 8 статьи 51 этого Федерального закона.

При применении части 3 статьи 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" необходимо учитывать вступление в силу Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", который регулирует отношения, связанные с освещением деятельности парламентских партий государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами, то есть с размещением информации о деятельности парламентских партий, их органов, структурных подразделений, а также лиц и фракций

политических партий, указанных в пунктах 2-6 части 2 статьи 4 этого Закона.

В силу положений федеральных конституционных законов "О чрезвычайном положении" (пункт "з" части 2 статьи 18, статья 23) и "О военном положении" (подпункт 4 пункта 1 статьи 14, подпункт 4 пункта 1 статьи 15) через средства массовой информации передается информация о введении чрезвычайного положения, о порядке выполнения отдельных мер, применяемых в условиях чрезвычайного или военного положения. Поскольку в названных законах отсутствует указание о том, на какие средства массовой информации возлагается эта обязанность, информация подлежит опубликованию в том средстве массовой информации, в которое адресовано соответствующее требование со стороны Президента Российской Федерации, коменданта территории, на которой введено чрезвычайное положение, федерального органа исполнительной власти в пределах его компетенции в области обеспечения режима военного положения.

23. Разрешая вопрос о наличии оснований для освобождения от ответственности редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, необходимо иметь в виду, что в статье 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые освобождают редакцию, главного редактора, журналиста от обязанности проверять достоверность сообщаемой ими информации и, следовательно, от ответственности за распространение сведений. К распространению сведений средством массовой информации не относится случай ознакомления главного редактора и иных работников редакции с этими материалами до выпуска в свет (в эфир) продукции средства массовой информации.

В силу пункта 2 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" редакция, главный редактор, журналист освобождаются от ответственности в случае, если сведения получены ими от информационных агентств. Частью 3 статьи 23 указанного Закона предусмотрено, что при распространении сообщений и материалов информационного агентства другим средством массовой информации ссылка на информационное агентство обязательна. Редакция, главный редактор, журналист могут быть освобождены от ответственности на основании пункта 2 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" также в случае, если докажут, что ими распространены сведения, полученные от информационных агентств.

При применении пункта 3 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" судам необходимо учитывать, что сведения, содержащиеся в интервью должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений, официальных представителей их пресс-служб, представляют собой ответ на запрос информации.

Применяя пункт 4 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", следует выяснять, имеет ли должностное лицо полномочия на выступление от имени представляемого им органа, организации, общественного объединения, и можно ли данное выступление признать официальным с учетом времени, места и темы выступления. К официальным, например, следует относить выступления должностного лица на заранее запланированном заседании, проведенном с участием журналистов в специально выделенном помещении в здании соответствующего органа, организации, общественного объединения и в соответствии с утвержденной повесткой дня. Если судом будет установлено, что должностное лицо не было уполномочено на официальное выступление и выражало лишь свою собственную точку зрения (о чем было известно редакции средства массовой информации, главному редактору, журналисту), то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пункта 4 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" за дословное воспроизведение такого выступления.

Дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов (пункты 4 и 6 части 1, часть 2 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации") предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. При этом необходимо иметь в виду, что в ряде случаев противоречащие контексту, но совершенно точно процитированные фрагменты выступлений, сообщений, материалов могут иметь смысл, прямо противоположный тому, который придавался им в выступлении, сообщении, материале. Если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средстве массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пунктов 4 и 6 части 1 статьи 57 названного Закона. Бремя доказывания факта дословности воспроизведения выступления, сообщения, материала или их фрагментов в силу части 1 статьи 56 ГПК РФ лежит на редакции средства массовой информации,

главном редакторе, журналисте, которые ссылаются на это обстоятельство. Доказательствами точности воспроизведения в данном случае могут служить аудиозапись, письменные доказательства (в том числе факсимильное сообщение), свидетельские показания и другие средства доказывания, которые подлежат оценке в соответствии со статьей 67 ГПК РФ.

Если на сайте в сети Интернет, зарегистрированном в качестве средства массовой информации, комментарии читателей размещаются без предварительного редактирования (например, на форуме читателей материалов такого сайта), то в отношении содержания этих комментариев следует применять правила, установленные в части 2 статьи 24 и пункте 5 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" для авторских произведений, идущих в эфир без предварительной записи. В случае поступления обращения уполномоченного государственного органа, установившего, что размещенные комментарии являются злоупотреблением свободой массовой информации, редакция указанного средства массовой информации вправе удалить их с сайта либо отредактировать, руководствуясь положениями статьи 42 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Если комментарии, представляющие собой злоупотребление свободой массовой информации, и после этого остаются доступными для пользователей данного сайта в сети Интернет, то правила пункта 5 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" не применяются. С учетом этого при рассмотрении вопроса о допустимости привлечения редакции к ответственности судам следует выяснять, выдвигались ли уполномоченным государственным органом требования об удалении сведений с форума, а также было ли произведено удаление либо редактирование сведений, в связи с распространением которых перед судом поставлен вопрос о привлечении редакции к ответственности.

Применяя пункт 6 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", необходимо учитывать, что под другим средством массовой информации в этой норме понимается не только средство массовой информации, зарегистрированное в Российской Федерации, но и в силу положений частей 2 и 3 статьи 402 ГПК РФ иностранное средство массовой информации, если организация-ответчик, орган ее управления, филиал или представительство находятся на территории Российской Федерации, либо если гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации, либо если ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, либо если по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в Российской Федерации.

24. Разрешая требования о признании незаконным отказа в помещении ответа (комментария, реплики) в средстве массовой информации, необходимо иметь в виду следующее.

Исходя из положений пунктов 3 и 7 статьи 152 ГК РФ и статьи 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" по делам, не связанным с защитой чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, право на ответ в средстве массовой информации предоставляется гражданину или организации, в отношении которых распространены сведения, не только в случае, когда распространенные этим средством массовой информации сведения (в том числе, соответствующие действительности) ущемляют права и законные интересы гражданина, но и при распространении не соответствующих действительности сведений.

Сведения, которые содержат лишь отдельные неточности (например, описки), могут признаваться не соответствующими действительности только при условии, что эти неточности привели к утверждению о фактах, событиях, которые не имели места в тот период времени, к которому относятся распространенные сведения.

Если в средстве массовой информации допущено неполное или одностороннее предоставление информации, которое ведет к искажению восприятия реально произошедшего события, факта или последовательности событий, и такое опубликование нарушает права, свободы или охраняемые законом интересы гражданина или организации, то указанные лица имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации в порядке, предусмотренном статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

25. ... К общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.

Судам необходимо проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способным оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью. В то время как в первом случае средства массовой информации выполняют общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли они не играют.



26. Если при рассмотрении дела одной из сторон ставится вопрос о раскрытии источника информации, послужившей основой для публикации в средстве массовой информации, то суду необходимо руководствоваться частью 2 статьи 41 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", согласно которой редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом. Таким образом, персональные данные лица, предоставившего редакции сведения с условием неразглашения его имени, составляют специально охраняемую федеральным законом тайну. Суд на любой стадии судебного производства по делу вправе потребовать от соответствующей редакции предоставить сведения об источнике информации, если исчерпаны все иные возможности для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и общественный интерес в раскрытии источника информации явно перевешивает общественный интерес в сохранении его тайны. Требование о раскрытии источника информации может направить редакции суд в связи с находящимся в его производстве делом.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 16 сентября 2010 года № 21  
«О внесении изменений в постановление Пленума  
Верховного Суда РФ «О практике применения судами Закона  
Российской Федерации  
«О средствах массовой информации»**

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дополнить постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" пунктами 37 и 38 следующего содержания:

«37. Если распространением в средствах массовой информации сведений были нарушены личные неимущественные права либо другие нематериальные блага лица и ему был причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), то это лицо вправе требовать компенсации данного вреда (статьи 151, 1099 ГК РФ). При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

38. Размер компенсации морального вреда определяется судом в денежном выражении и подлежит взысканию в пользу истца (пункт 1 статьи 1101 ГК РФ).

Компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом - компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ). Использование права на компенсацию морального вреда в иных целях, в частности, для создания ситуации, при которой фактически ограничивается право каждого на свободу выражать свое мнение, включая свободу придерживаться своего мнения, свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, не допускается (статья 29 Конституции Российской Федерации, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 10 ГК РФ).

Судам следует иметь в виду, что сумма компенсации морального вреда должна быть разумной и справедливой (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ) и не вести к нарушению свободы массовой информации.

Требования разумности и справедливости должны действовать также при определении суммы компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с политических, общественных деятелей и должностных лиц.»

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 20 декабря 1994 года № 10  
«Некоторые вопросы применения законодательства о  
компенсации морального вреда»**

1. Учитывая, что вопросы компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

2. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих

действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При этом следует учитывать, что статьей 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик установлена ответственность за моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, и в том случае, когда в законе отсутствует специальное указание о возможности его компенсации.

Статьей 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, которая введена в действие с 1 января 1995 г., указанное положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

3. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Например, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 1100 второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 марта 1996 г.). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10)

<...>

5. Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица (пункт 6 статьи 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., пункт 7 статьи 152 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г.).

<...>

7. На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ (пункт 2 статьи 43 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., пункт 1 статьи 208 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г.).

8. При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., - только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Исходя из этого, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10) (см. текст в предыдущей редакции)

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

9. Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

Применительно к статье 29 УПК РСФСР потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (статья 53 УПК РСФСР), вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу.

10. При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме. Учитывая это,

государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подпункта "д" пункта 1 статьи 3 Закона РСФСР "О государственной пошлине", предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера.

При этом следует также иметь в виду, что в предусмотренных законом случаях истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины (например, пункты 4, 8 статьи 80 ГПК РСФСР, часть 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 10 октября 2003 года № 5  
«О применении судами общей юрисдикции общепризнанных  
принципов и норм международного права и международных  
договоров Российской Федерации»**

**(извлечение)**

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права - принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Международные договоры являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц. Международным договорам принадлежит первостепенная роль в сфере защиты прав человека и основных свобод. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование судебной деятельности, связанной с реализацией положений международного права на внутригосударственном уровне.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из этого, а также из положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

2. Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные

права и обязательства СССР в качестве государства - продолжателя Союза ССР.

Согласно пункту «а» статьи 2 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» под международным договором Российской Федерации надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами) либо с международной организацией в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.).

Международные договоры Российской Федерации могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства Российской Федерации (межправительственные договоры) и от имени федеральных органов исполнительной власти (межведомственные договоры).

3. Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

К признакам, свидетельствующим о невозможности непосредственного применения положений международного договора Российской Федерации, относятся, в частности, содержащиеся в договоре указания на обязательства государств-участников по внесению изменений во внутреннее законодательство этих государств.

При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 7 ГК РФ).

4. Решая вопрос о возможности применения договорных норм международного права, суды должны исходить из того, что международный договор вступает в силу в порядке и в дату,



предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами. При отсутствии такого положения или договоренности договор вступает в силу, как только будет выражено согласие всех участвовавших в переговорах государств на обязательность для них договора (статья 24 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года).

Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в статье 6 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года - в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно статье 59 этой Конвенции).

Исходя из смысла частей 3 и 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» судами непосредственно могут применяться те вступившие в силу международные договоры, которые были официально опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации или в Бюллетене международных договоров в порядке, установленном статьей 30 указанного Федерального закона. Международные договоры Российской Федерации межведомственного характера публикуются по решению федеральных органов исполнительной власти, от имени которых заключены такие договоры, в официальных изданиях этих органов.

Международные договоры СССР, обязательные для Российской Федерации как государства - продолжателя Союза ССР, опубликованы в официальных изданиях Совета Министров (Кабинета Министров) СССР. Тексты указанных договоров публиковались также в сборниках международных договоров СССР, но эта публикация не являлась официальной.

Официальные сообщения Министерства иностранных дел Российской Федерации о вступлении в силу международных договоров, заключенных от имени Российской Федерации и от имени Правительства Российской

Федерации, подлежат опубликованию в том же порядке, что и международные договоры (статья 30 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

5. Международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами, в том числе военными, при разрешении гражданских, уголовных и административных дел, в частности:

- при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения;
- при рассмотрении гражданских и уголовных дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем гражданским процессуальным или уголовно-процессуальным законом Российской Федерации;
- при рассмотрении гражданских или уголовных дел, если международным договором Российской Федерации регулируются отношения, в том числе отношения с иностранными лицами, ставшие предметом судебного рассмотрения (например, при рассмотрении дел, перечисленных в статье 402 ГПК РФ, ходатайств об исполнении решений иностранных судов, жалоб на решения о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства);
- при рассмотрении дел об административных правонарушениях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт «а» части 1 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ).

6. Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение

предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 года, Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года).

Исходя из статьи 54 и пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, а также статьи 8 УК РФ уголовной ответственности в Российской Федерации подлежит лицо, совершившее деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с этим международно-правовые нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма Уголовного кодекса Российской Федерации прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации (например, статьи 355 и 356 УК РФ).

<...>

8. Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти, заключившим данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации).

9. При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362-364 ГПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.

10. Разъяснить судам, что толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31-33).

Согласно пункту «b» части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

Российская Федерация, как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает собственным механизмом, который включает обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и систематический контроль за выполнением постановлений Суда со стороны Комитета министров Совета Европы. В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции эти постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов.

Выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя, а также меры общего характера, с тем чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание

соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер.

12. При осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. При исчислении указанных сроков по уголовным делам судебное разбирательство охватывает как процедуру предварительного следствия, так и непосредственно процедуру судебного разбирательства.

Согласно правовым позициям, выработанным Европейским судом по правам человека, сроки начинают исчисляться со времени, когда лицу предъявлено обвинение или это лицо задержано, заключено под стражу, применены иные меры процессуального принуждения, а заканчиваются в момент, когда приговор вступил в законную силу или уголовное дело либо уголовное преследование прекращено.

Сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта.

Таким образом, по смыслу статьи 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая «судебного разбирательства». С учетом этого при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки.

При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся разумным, во внимание принимается сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), поведение государства в лице соответствующих органов.

13. При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона.

Исходя из постановлений Европейского Суда по правам человека применительно к судебной системе Российской Федерации данное правило распространяется не только на судей федеральных судов и мировых судей, но и на присяжных заседателей, которыми являются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия.

<...>

16. В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации рекомендовать судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и ее специализированных учреждений, а также обращаться в Правовой департамент Министерства иностранных дел Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации (например, для уяснения вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, составом государств, участвующих в договоре, международной практикой его применения).

### 8.3. Основные постановления Европейского Суда по правам человека по делам, связанным с диффамацией

Дело	Дата	Вопросы, которых касается решение	Решение суда
Лингенс против Австрии	8.07.1986	Уголовная диффамация в отношении «публичных фигур», разграничение мнения и факта	Нарушение ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее ЕСПЧ)
Барфод против Дании	22.02.1989	Уголовная диффамация, критика судебных заседателей	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ отсутствует
Обершлик против Австрии (№ 1)	23.05.1991	Уголовная диффамация в отношении «публичных фигур»	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Кастеллс против Испании	23.04.1994	Уголовная диффамация, критика Правительства, возможность доказать соответствие сведений действительности	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Торгер Торгерсон против Исландии	25.06.1992	Уголовная диффамация, важность обсуждения вопросов общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ

Прагер и Обершлик против Австрии	26.04.1995	Критика судей, добросовестность журналиста при подготовке статьи	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Толстой- Милославский против Соединенного Королевства	13.07.1995	Чрезмерность финансовой санкции за диффамацию	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Гудвин против Соединенного Королевства	27.03.1996	Конфиденциальность источника информации	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Де Хаес и Гийселс против Бельгии	24.02.1997	Критика судей, право журналиста на преувеличение	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Обершлик против Австрии (№ 2)	1.07.1997	Уголовная диффамация в отношении «публичных фигур», разграничение мнения и факта	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Яновский против Польши	21.01.1999	Принцип повышенной терпимости государственных служащих	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ отсутствует
Бладет Тромсё и Стенсаас против Норвегии	20.05.1999	Важность обсуждения вопросов общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Далбан против Румынии	28.09.1999	Важность обсуждения вопросов общественной значимости, чрезмерность уголовной санкции	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Бергенс Тиденде и другие против Норвегии	2.05.2000	Важность обсуждения вопросов общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ



Константинеску против Румынии	27.06.2000	Уголовная диффамация в отношении учителей, выбор средств выражения критики	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ отсутствует
Лопеш Гомеш да Силва против Португалии	28.09.2000	Чрезмерность уголовной санкции за диффамацию	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Йерусалем против Австрии	27.02.2001	Диффамация в отношении «публичных фигур», непредставление возможности доказать соответствие действительности сведений	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Тома против Люксембурга	29.03.2001	Диффамация в отношении государственных служащих	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Диханд и другие против Австрии	26.02.2002	Диффамация в отношении «публичных фигур»	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Коломбани и другие против Франции	25.06.2002	Уголовная диффамация, важность обсуждения вопросов общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
МакВикар против Соединенного Королевства	7.05.2002	Диффамация в отношении «публичных фигур», средства защиты в деле по диффамации	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ отсутствует

Педерсен и Баадсгаард против Дании	19.06.2004	Разграничение мнений и утверждений о фактах, важность обсуждения вопросов общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ отсутствует
Гринберг против России	21.07.2005	Разграничение мнения и утверждения о фактах	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Салов против Украины	6.09.2005	Важность обсуждения вопросов общественной значимости, чрезмерность наложенного наказания, разграничение мнения и утверждения о фактах	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Карман против России	14.12.2006	Диффамация в отношении «публичных фигур», важность обсуждения вопросов общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Чемодуров против России	31.07.2007	Диффамация в отношении «публичных фигур», политическая дискуссия, разграничение мнения и утверждения о фактах	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ

Джавадов против России	27.09.2007	Отказ в регистрации СМИ, название СМИ служит цели идентификации СМИ	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Дюльдин и Кислов против России	31.10.2007	Диффамация в отношении «публичных фигур», принцип относимости сведений к истцу	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Дюндин против России	14.10.2008	Ответственность за высказывания третьих лиц, степень доказанности фактов, важность обсуждения вопросов общественной значимости, стандарты доказывания по уголовным делам и гражданским делам о диффамации	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Годлевский против России	23.10.2008	Ответственность за высказывания третьих лиц, важность обсуждения вопросов общественной значимости, принцип относимости сведений к истцу, разграничение утверждения о фактах и мнений	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ

Сергей Кузнецов против России	23.10.2008	Свобода выражение мнения и проведение публичного мероприятия (пикета)	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Казаков против России	18.12.2008	Свобода выражения мнения и право на обращение	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Обухова против России	8.02.2009	Освещение судебного процесса в СМИ	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Кудешкина против России	26.02.2009	Разграничение утверждений о фактах и мнений, свобода выражения мнения кандидата на выборах, свобода выражения мнения и статус судьи	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Пасько против России	22.10.2209	Свобода выражения мнения и национальная безопасность	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ отсутствует
Федченко против России	11.02.2010	Диффамация в отношении «публичных фигур»	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Андрушко против России	14.10.2010	Свобода выражения мнения и выборы	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ

«Новая газета» в Воронеже» против России	21.10.2010	Диффамация в отношении «публичных фигур», разграничение утверждений о фактах и мнений, доказывание соответствия сведений действительности, важность обсуждения вопросов общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Флинккила и другие против Финляндии	06.04.2011	Диффамация в отношении «публичных фигур», защита частной жизни и свобода выражения мнения, обсуждение вопроса общественной значимости	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ
Редакция газеты «Правое дело» и Штекеля против Украины	05.05.2011	Извинение в делах о диффамации, воспроизведение материала, который был ранее опубликован в Интернете	Нарушение ст. 10 ЕСПЧ



**ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ПРАВ СМИ** - некоммерческая организация, основной целью которой является защита прав редакций СМИ и правовая защита журналистов, содействие в становлении в России института свободы слова и свободы выражения мнения как фундаментального элемента демократического, правового государства, расширение практических возможностей журналистов и общества в целом для отстаивания своих конституционных прав на свободу слова и свободу выражения мнения, свободное получение и распространение информации.

Центр зарегистрирован в ноябре 1996 года, располагается в Воронеже, основную часть своих программ выполняет на территории Центральной России, тем не менее, предоставляя правовую помощь журналистам из любых российских регионов.

Центр признан экспертной организацией в области защиты прав журналистов и в целом свободы слова на международном уровне, представляя интересы профессионального сообщества в Европейском Суде по правам человека, Совете Европы, в рамках двустороннего диалога Европейского Союза и России по правам человека.

#### **ЮРИДИЧЕСКАЯ СЛУЖБА:**

В Центре работают высоко квалифицированные юристы - специалисты в области медиа-права, которые:

- Ежегодно ведут до 100 судебных процессов на стороне прессы, журналистов в судах разных уровней и разных регионов. Большинство дел – это иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, о вмешательстве в частную жизнь, нарушение законодательства о выборах, о рекламе, авторских прав. Юристы Центра также могут выступить в защиту гражданина или организации, когда правовой спор касается реализации им права на свободу выражения мнения или доступ к информации.

- В постоянном режиме консультируют более 100 редакций СМИ, в том числе осуществляя предпечатную правовую проверку готовящихся к выходу в свет (в эфир) текстов для многих редакций.
- Ведут дела в Европейском суде по правам человека по делам, затрагивающим право на свободу выражения мнения.
- Проводят правовую экспертизу по запросам следственных органов и судов, анализа региональных нормативных актов в информационной сфере, оказывают помощь законодательным органам регионов, органам местного самоуправления, учреждениям в разработке таких документов (например, положений об аккредитации).
- Проводят аналитические правовые исследования в области законодательства и судебной практики в сфере медиа-права.

#### **МОНИТОРИНГ ИНФОРМАЦИОННОЙ СРЕДЫ:**

- С 1996 года ведет постоянный мониторинг нарушений профессиональных прав редакций СМИ и журналистов на территории Центрально-Черноземного региона, который является частью общероссийской картины состояния прессы, собираемой по крупицам нашими коллегами из Фонда Защиты Гласности.
- Проводит мониторинговые исследования освещения предвыборной кампании в прессе региона, нарушений права на доступ к информации, нарушений норм профессиональной этики журналиста и др.

#### **ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:**

- Проводит просветительские и образовательные мероприятия – практические семинары-тренинги, круглые столы, конференции, в области медиа-права, международных стандартов в области свободы выражения мнения, доступа к информации, в частности, практики применения Европейской Конвенции по правам человека.
- Основной аудиторией данного направления деятельности являются журналисты, медиа-юристы, адвокаты, судьи, сотрудники пресс-служб органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных органов, руководители редакций СМИ.

#### **ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:**

- С 2000 года издает ежеквартальный бюллетень «Правовой путеводитель: mass media».
- Центр издает широкий спектр практических правовых изданий по разным темам в области сферы своей деятельности.

- Поддерживает web-сайт [www.mmdc.ru](http://www.mmdc.ru) и разработанную нами online Базу данных российской судебной практики в области информационного права [www.media-pravo.info](http://www.media-pravo.info)

**КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:**

Почтовый адрес: 394036, г. Воронеж, а/я 560

Фактический адрес: г. Воронеж, ул. Кольцовская, 82

Тел/факс: 8 (473) 277-82-26

Тел.: 8 (473) 277-83-00, 220-46-97

[mail@mmdc.ru](mailto:mail@mmdc.ru)

[www.mmdc.ru](http://www.mmdc.ru)

[www.media-pravo.info](http://www.media-pravo.info)



# **Диффамация в СМИ**

**Справочная серия. Юристу и руководителю СМИ**

Подписано в печать 21.02.2014 г.  
Формат 60x84/16. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 10. Тираж 1000 экз.  
Заказ №2

Отпечатано ООО Фирма «Элист»  
394000, г. Воронеж, ул. Никитинская, 19



Воронеж